



## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov a § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len „vodný zákon“) a v zmysle § 61 písm. c) vodného zákona a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien (ďalej len stavebný zákon) špeciálnym stavebným úradom, v súlade s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe vykonaného konania, žiadosti a predložených dokladov takto

rozhodol

A/ producentovi odpadových vôd : Bc. Jana Uhrínová, Pitelová 353, 966 11 Tnava Hora

### p o v o ľ u j e

podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona a v súlade s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd - vypúšťanie splaškových odpadových vôd z objektu rodinného domu prečistených v čistiarni odpadových vôd, ktorá je zrealizovaná na pozemku parcela 848/1 v k.ú. Pitelová do podzemných vôd za nasledovných podmienok:

➤ Množstva vypúšťaných odpadových vôd do podzemných vôd:

Charakteristika vypúšťaných vôd	Q priemerné l/s	Q denné m <sup>3</sup> /deň	Q ročné m <sup>3</sup> /rok
Splaškové odpadové vody	0,003	0,27	99

**Koncentračné hodnoty pre jednotlivé ukazovatele a bilančné hodnoty vypúšťaného znečistenia:**

Ukazovateľ	Koncentrácia „p“ mg/l	Koncentrácia „m“ mg/l	Bilančné hodnoty kg/deň t/rok	
BSK5	25	50	0,0065	0,0025
NL	25	50	0,0065	0,0025

- **Miesto a spôsob vypúšťania odpadových vôd:**

Vypúšťané splaškové odpadové vody z rodinného domu sú zneškodňované v ČOV typu VH 4L, kapacita 4 EO. Vypúšťanie je - kontinuálne – denne 24 hodín, 365 resp. 366 dní v roku. Ide o splaškové vody podľa nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, prílohy č. 6, časť A.2, veľkosť zdroja do 20 EO.

- **Miesto odberu, doba odberu vzoriek, početnosť, spôsob odberu vzoriek a kontrola jednotlivých ukazovateľov:**

**Miesto odberu:** odber vzoriek vody bude v ČOV v sekcii s vyčistenou vodou.

**Doba odberu:** Čas a miesto odberu vzoriek majú čo najlepšie charakterizovať činnosť sledovaného zariadenia.

**Početnosť vzoriek:** 2 x ročne (raz za polroka).

**Spôsob odberu:** Hodnoty „p“ sa sledovať v bodových vzorkách.

- **Spôsob a miesto merania množstva vypúšťaných odpadových vôd:**

Množstvo vypúšťaných odpadových vôd bude sledované a evidované nepriamo cez spotrebu pitnej vody meranú fakturačným vodomermom (odpočtom z vodomeru). Vodomer musí spĺňať predpisy na úseku metrológie.

- **Metódy odberu a stanovenia jednotlivých ukazovateľov vo vodách:**

Metódy na určovanie hodnôt ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách musia byť v súlade s Prílohou č. 3 časť B a C k nariadeniu vlády SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. Použiť možno aj inú metódu, ak jej limit stanovenia, presnosť a správnosť zodpovedajú odporúčanej metóde. Odbery vzoriek a analýzy na sledovanie dodržiavania povolených hodnôt ukazovateľov znečistenia odpadových vôd vypúšťaných do podzemných vôd vykonávať podľa požiadaviek slovenskej technickej normy.

- **Spôsob, forma a početnosť odovzdávania výsledkov meraní a rozborov orgánu štátnej vodnej správy:**

Výsledky meraní a rozborov (kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty) je potrebné posilať 1 x ročne, najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka v písomnej forme na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie.

- **Platnosť povolenia:**

Povolenie na osobitné užívanie vôd – povolenie na vypúšťanie prečistených splaškových odpadových vôd do podzemných vôd sa v súlade s § 21 ods. 4 vodného zákona vydáva s platnosťou do 30.11.2026.

**Ďalšie upresňujúce podmienky:**

1. Hodnoty koncentrácie znečistenia „p“ a množstvo vypúšťaných látok sú neprekročiteľné. Maximálne limitné koncentrácie „m“ nemôžu byť prekročené v kontrolných dvojhodinových vzorkách.
2. V prípade zmeny kvalitatívnych cieľov alebo limitných hodnôt znečistenia alebo v prípade zmeny podmienok rozhodujúcich na vydanie povolenia na vypúšťanie odpadových vôd producent požiada orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 24 ods. 2 vodného zákona o zmenu resp. zrušenie vydaného rozhodnutia.

3. Orgán štátnej vodnej správy môže platnosť povolenia predĺžiť podľa § 21 ods. 5 vodného zákona, ak sa nezmenia podmienky, za ktorých bolo povolenie vydané.
4. **Sledovanie prípustných hodnôt znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd povolených orgánom štátnej vodnej správy sa vykonáva odbermi ich vzoriek a rozbormi, ktoré uskutočňuje akreditované laboratórium.**
5. Vodné stavby prevádzkovať tak, aby nedošlo k prekročeniu povolených kvalitatívnych a kvantitatívnych ukazovateľov vo vypúšťaných vodách.
6. Počas prevádzkovania je potrebné obmedziť, resp. úplne vylúčiť prísun látok do kanalizácie a ČOV, ktoré by svojim charakterom alebo koncentráciou mohli mať nepriaznivý vplyv na činnosť mikroorganizmov a čistiace procesy v ČOV (mechanicky a biologicky nerozložiteľné látky, vysoko koncentrované organické látky, koncentrované dezinfekčné prostriedky, tuky a oleje, väčšie množstvá málo znečistenej vody, toxické látky a iné nevhodné látky priemyselného charakteru..).
7. Spôsob vyhodnotenia množstiev, prietokov, rozborov vzoriek a iných podmienok rozhodnutia musí dokumentovať dosiahnutie súladu s povolenými prietokmi a limitmi a s povolenými koncentračnými hodnotami a bilančnými hodnotami. Evidenciu viesť podľa vlastného zváženia.
8. **Najneskôr 60 dní pred uplynutím platnosti tohto povolenia požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie rozhodnutia.** Pred ukončením platnosti povolenia na vypúšťanie odpadových vôd zaslať doklady o množstve a kvalite vypúšťaných odpadových vôd.
9. **Ak pri dokončení stavby dôjde k zmene stavby, alebo sa pri kolaudácii zistia nové skutočnosti, producent odpadových vôd požiada o zmenu povolenia na osobitné užívanie vôd.**
10. Podľa § 24 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže z vlastného podnetu ním vydané povolenie na osobitné užívanie vôd zmeniť alebo zrušiť, z dôvodov uvedených vo vodnom zákone.
11. Podľa § 36 ods. 3 vodného zákona nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, ktoré vznikajú v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu bez primeraného čistenia alebo v riedko osídlených oblastiach mimo aglomerácií možno okrem verejnej kanalizácie riešiť aj individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiare odpadových vôd s primeraným čistením tak, aby sa dosiahli environmentálne ciele pre povrchové vody a podzemné vody v súlade s § 5 vodného zákona.  
Povolenie na stavbu iného primeraného systému alebo individuálneho systému možno vydať len na dobu určitú. V lokalitách, kde je vybudovaná a uvedená do prevádzky verejná kanalizácia sa po skončení platnosti povolenia toto predlžovať nebude.
12. Vykonateľnosť povolenia nastáva až po uvedení stavby do užívania.

B/ stavebníčke: Bc. Jana Uhrínová, Pitelová 353, 966 11 Trnavá Hora

podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona, § 88a ods.4 stavebného zákona a postupom primeraným podľa § 58 až § 66 stavebného zákona, keď špeciálny stavebný úrad prerokoval s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania žiadosť stavebníka o dodatočné povolenie stavby

dodatočne povoľuje realizáciu

čistiare odpadových vôd na pozemku parcela 848/1 v k.ú. Pitelová.

C/ stavebníčka: Bc. Jana Uhrínová, Pitelová 353, 966 11 Trnavá Hora

podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona a § 66 stavebného zákona

povoľuje

realizáciu vodnej stavby: kanalizácie a vsakovacieho objektu  
v rámci stavby Čistiareň odpadových vôd VH 4L  
na pozemku parcela číslo CKN 848/1  
katastrálne územie : Pitelová

#### Technický popis:

Predmetom projektovej dokumentácie je návrh čistenia odpadových vôd z novostavby rodinného domu. Na pozemku parcela CKN 848/1 bola zrealizovaná ČOV, typ VH 4L s výkonom 0,54 m<sup>3</sup>/deň, EO 4. Garantované hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových BSK5 – priemerné 20 mg/l/max. 25 mg/l a NL – priemerné 20 mg/l/max. 25 mg/l. Po vyčistení budú splaškové odpadové vody odvedené novonavrhovanou kanalizáciou prostredníctvom novonavrhovaného vsakovacieho systému do podzemných vôd. Bilancia vôd v objekte rodinného domu - 2 osoby, priemerná spotreba vody 0,270 m<sup>3</sup>/deň, 98 m<sup>3</sup>/rok.

Vsakovací systém je navrhnutý na pozemku parcela CKN 848/1 v k.ú. Pitelová na základe výsledkov hydrogeologického prieskumu alternatívne v nasledovných variantoch:

1. Vsakovacie bloky

2. **Vertikálna infiltračná drenáž**

- **zo studňových skruží** – navrhuje sa výkop hlboký 2,2 m s pôdorysom dna výkopu 1,5 x 1,5 m. Na dne výkopu sa zriadi 0,2 m hrubá vrstva z triedeného štrku frakcie 16-32 (32-63) mm. Do stredu výkopu sa zvislo osadia betónové studňové skruže priemeru 1000 (800) mm. Studňové skruže budú z vonkajšej strany obsypané štrkom frakcie 16-32 (32-63) mm. Až do úrovne 0,5 m pod úroveň povrchu terénu. Studňové skruže je možné nahradiť PE rúrou minimálneho priemeru 800 mm. Štrkový obsyp sa prekryje geotextíliou alebo HDP fóliu a zvyšok výkopu až po povrch terénu sa vyplní pôvodnou zeminou. Plocha dna infiltračného objektu (2,25m<sup>2</sup>) zabezpečí kontinuálnu infiltráciu vody do horninového prostredia v množstve Q=0,45 l/s.

- **drenáž ako vsakovacia jama** vyplnená drenážnym štrkom – navrhuje sa infiltračný objekt, ktorý bude tvoriť výkop hlboký 2,0 m s plochou dna výkopu 3 m<sup>2</sup>. Bočné steny výkopu sa prekryjú geotextíliou a výkop sa až do hĺbky 0,5 m pod úroveň povrchu terénu vyplní drenážnym štrkom frakcie 32-63 mm. Drenážny štrk je potrebné prekryť geotextíliou, ktorá zabráni prenikaniu nadložnej zeminy do drenážnej štrkovej vrstvy. Zvyšná časť výkopu v hĺbkovom intervale 0,0 – 0,5 m sa vyplní pôvodnou zeminou a plocha bezprostredného okolia infiltračného objektu sa zapojí do ostatnej záhradnej plochy.

Plocha dna infiltračného objektu (3m<sup>2</sup>) zabezpečí kontinuálnu infiltráciu vody do horninového prostredia v množstve Q=0,6 l/s.

I. Pre uskutočnenie stavby sa určujú tieto záväzné podmienky:

1. Povolenie sa vzťahuje na realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu na pozemku parcela číslo 848/1 v k.ú. Pitelová.

2. Stavba bude realizovaná podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Projektovú dokumentáciu vypracoval MELIOR - Ing. Július Šály, zodpovedný projektant, Ing. Gaston Ivanov v mesiaci september 2018.
3. Prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia špeciálneho stavebného úradu.
4. Pri uskutočňovaní stavebných prác je nutné dodržiavať príslušné technické predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia a života osôb na stavenisku.
5. Pri stavbe a jej uskutočňovaní musia byť dodržané príslušné ustanovenia § 47 až 53 stavebného zákona o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a príslušné technické normy.
6. Stavba musí po celý čas ekonomicky odôvodnenej životnosti vyhovovať základným požiadavkám stavby podľa § 43d stavebného zákona.
7. Stavebník je povinný dodržiavať ustanovenia § 43i stavebného zákona.
8. Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku. V prípade vzniknutej škody, ktorej nebolo možné zabrániť, stavebník poskytne náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.
9. Stavebník je povinný vyznačiť priestor, kde sa stavebné práce budú realizovať a kde hrozí prípadné nebezpečenstvo úrazu pre verejnosť.
10. Stavba kanalizácie a vsakovacieho systému bude realizovaná 5,2 m od pozemku parcela č. 847/1 v k.ú. Piteľová.
11. V priebehu realizácie stavby dodržiavať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
12. Odpady, ktoré vzniknú pri realizácii stavby prednostne použiť na ďalšie využitie pre potreby investora.
13. Držiteľ odpadu je povinný podľa § 14 ods. 1 písm. e) zákona o odpadoch odovzdať odpad len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa tohto zákona, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám a dodržiavať ustanovenia § 77 zákona o odpadoch.
14. Zakazuje sa podľa § 13 ods. 3 písm. a), b) zákona o odpadoch uložiť, alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na tom určenom, zneškodniť odpad alebo zhodnotiť odpad inak ako v súlade so zákonom o odpadoch.
15. Prebytočnú výkopovú zeminu možno využiť na terénne úpravy len v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších právnych predpisov.
16. Pred použitím stavebného odpadu vrátane výkopovej zeminy na terénne úpravy mimo miesta jej vzniku, jej držiteľ odpadu povinný požiadať príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o súhlas podľa 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch.
17. Stavebník pred podaním návrhu na kolaudáciu stavby požiada orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie vyjadrenia k dokumentácii v kolaudačnom konaní v zmysle § 99 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona o odpadoch. K žiadosti predloží doklady o spôsobe nakladania s odpadmi, ktoré vznikli v priebehu realizácie stavieb a kópiu vyjadrenia.
18. V blízkosti stavby sa nachádzajú energetické zariadenia v majetku SSD, a.s.
19. Osoby, ktoré zriaďujú stavbu alebo vykonávajú činnosti, pri ktorých sa môžu priblížiť k energetickým zariadeniam, sú povinné v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. § 43 ods. 11 vopred oznámiť takúto činnosť prevádzkovateľovi zariadení, e-mail: [prevádzkovateľ@ssd.sk](mailto:prevádzkovateľ@ssd.sk) a dodržať ním určené podmienky. Pred začatím prác musia byť

- pracovníci dokázateľne oboznámení o tom, že na uvedenej parcele je uložené silové elektrické pole.
20. V prípade poruchy na elektrickom vedení a jej odstraňovaní, SSD nebude znášať žiadnu zodpovednosť za škody vzniknuté pri stavbe na majetku a ani za bezpečnosť osôb nachádzajúcich sa v ochrannom pásme energetických zariadení.
  21. SSD si vyhradzuje v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. , § 11 právo vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolených činností.
  22. Od energetických zariadení dodržať ochranné pásmo v zmysle zákona 251/2012 Z.z. a bezpečné vzdialenosti podľa príslušných noriem STN ( VN vzdušné vedenie 22 kV od krajného vodiča na každú stranu 10 metrov, VN zemné káblové vedenie na každú stranu 1 meter), pričom pri NN vedeniach dodržať manipulačný technický priestor 1 meter od krajného vodiča NN vzdušného vedenia na každú stranu a 1 meter od NN a VN podzemného káblového vedenia na každú stranu. Pri realizácii výkopových prác neporušiť celistvosť uzemňovacej sústavy.
  23. V zmysle stavebného poriadku overiť skutočnú polohu existujúcich vedení vytýčením v teréne. Možná je i prítomnosť podzemných inžinierskych sietí v majetku tretích osôb.
  24. V prípade potreby presnú trasu podzemných káblových vedení v majetku SSD na základe objednávky smerovanej cez aplikáciu zverejnenú na internetovej stránke [www.ssd.sk](http://www.ssd.sk), link: <https://online.sse.sk/vtc/vytyc.wv> vytýči určený pracovník SSD.
  25. Pred zahrnutím dotknutých energetických zariadení v majetku SSD musí realizátor prizvať zástupcu SSD z príslušného strediska údržby EZ na kontrolu zariadenia, čo potvrdí buď v „Zápise o vytýčení podzemného el. vedenia“, resp. zápisom do stavebného denníka.
  26. Pri manipulácii mechanizmami v blízkosti elektroenergetických zariadení SSD, ako aj pri prácach v ochrannom pásme v ich bezprostrednej blízkosti je nevyhnutné dodržať všetky legislatívne opatrenia (vrátane ustanovení príslušných technických noriem týkajúce sa bezpečnosti osôb, ochrany energetických zariadení a technického zhotovenia súbehov a križovaní).
  27. V prípade akéhokoľvek poškodenia elektroenergetického zariadenia je túto skutočnosť pôvodca povinný neodkladne oznámiť na tel číslo 0800 159 000.
  28. V súbehu a križovaní zemných káblových vedení dodržať manipulačný priestor min. 1 meter na každú stranu. V opačnom prípade pri opravách a rekonštrukciách zariadení SSD nezodpovedá za poškodenie zariadenia stavebníka.
  29. SSD v prípade nerešpektovania stanoviska SSD stavebníkom nezodpovedá za prípadné škody na majetku vlastníka stavby, vzniknuté v dôsledku prevádzky, údržby a opravy elektroenergetických zariadení SSD. V prípade vzniku škody na zariadení v majetku SSD, z dôvodu nerešpektovania stanoviska SSD, si SSD vyhradzuje právo na náhradu vzniknutej škody.
  30. Stavbu realizovať v zmysle platných zákonov, noriem STN a predpisov.
  31. Existujúce telekomunikačné zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§ 68 zákona 351/2011 Z.z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenia § 65 zákona č. 351/2011 Z.z. o ochrane proti rušeniu.
  32. Vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. č. 6612000059 stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej v tomto vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3 vyjadrenia.
  33. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistí, že jeho zámer, pre ktorý podal žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s., alebo DIGI SLOVAKIA,

s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí: [marian.majtan@telekom.sk](mailto:marian.majtan@telekom.sk), 45 6790942.

34. V prípade, že sa v predmetnom území nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.
35. Nedodržanie podmienok uvedených vo vyjadrení Slovak Telekom, a.s. je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
36. Žiadateľ môže vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom a.s.
37. V prípade, že žiadateľ plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
38. Akékoľvek zmeny oproti uvedenému technologickému zariadeniu môžu byť realizované len po opätovnom odsúhlasení príslušným orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia.
39. Zabezpečiť základnú starostlivosť o poľnohospodársku pôdu až do doby realizácie stavby, najmä pred zaburinením pozemkov a porastom samonáletom drevín.
40. Vykonať skrývku humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy a zabezpečiť hospodárne a účelné využitie, jej uložením a rozprestretím po nezastavanej časti poľnohospodárskeho pozemku CKN 848/1 v množstve 1,0 m<sup>3</sup> v katastrálnom území Piteľová.
41. Po realizácii výstavby, za účelom usporiadania evidencie druhov pozemkov v katastri nehnuteľností podľa § 3 ods. 2 zákona stavebník požiada o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku na základe predloženia porealizačného geometrického plánu a stanoviska OU-ZH-PLO1-2020/009781-002 zo dňa 19.08.2020. Zmenu druhu pozemku vykoná Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor.
42. Na náklady investora narušenú poľnohospodársku pôdu uviesť do pôvodného stavu v prípade, že do doby jedného roka nedôjde k trvalému odňatiu poľnohospodárskej pôdy.
43. Pred začiatkom prvých zemných prác sa vykoná skrývka humusového horizontu. Nesmie byť vykonaná na zamrznutej pôde. Skrývka ornice sa vykoná z výmery 286 m<sup>2</sup> v objeme 171,6 m<sup>3</sup> a táto sa uloží na dobu do jedného roka na okrajovú časť výkopu. Na ploche nebudú uskladňované materiály, ktoré by mohli spôsobovať kontamináciu pôdy, prípadne iné znehodnotenie poľnohospodárskej pôdy. Pri zahŕňaní postupne zasypávať zeminou zo spodnejších vrstiev podorničia, smerom k povrchu humóznou vrstvou ornice s následným zatrávnením a uvedením do pôvodného stavu.
44. Investor je povinný dodržať termín zahájenia a ukončenia prác na poľnohospodárskej pôde, od 20.8.2020 do 19.8.2021, v katastrálnom území Piteľová, vrátane uvedenia pozemkov do pôvodného stavu v zmysle návrhu vrátenia poľnohospodárskej pôdy do pôvodného stavu a v zmysle stanoviska OU-ZH-PLO1-2020/009782-002 zo dňa 19.08.2020.
45. Stavba bude realizovaná svojpomocne. Stavebný dozor bude vykonávať Ing. Július Šály.
46. Predpokladaný termín ukončenia stavby je 18 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

47. Stavebník je povinný písomne oznámiť orgánu štátnej vodnej správy začatie stavby.
48. Pred zahájením zemných prác je nutné vytýčiť existujúce inžinierske siete a počas výstavby dodržiavať bezpečnostné predpisy.
49. Toto rozhodnutie podľa § 26 ods. 4 vodného zákona je súčasne stavebným povolením podľa § 66 a § 120 ods. 2 stavebného zákona.
50. Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudne právoplatnosť.
51. S realizáciou stavby sa môže začať po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.
52. Po ukončení stavby investor požiada orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na jej uvedenie do prevádzky.

**Majetko - právne vysporiadanie:**

Stavba sa bude realizovať na pozemku parcela CKN 848/1 v k.u. Pitelová. Podľa LV č. 1058 je vlastníkom pozemku Terézia Gajdošová, Pitelová 231, 966 11 Trnavá Hora. V rámci konania bola predložená Zmluva o nájme.

Správny poplatok v hodnote 90 € položka 60 písm. d) bol uhradený dňa 29.3.2019.

D/ vlastníkovi stavby: Bc. Jana Uhrinová, Dukelských hrdinov 334/26  
965 01 Žiar nad Hronom

**n a r i a d ť u j e**

podľa § 88 ods. 1 písm. b), § 88a ods. 2 a § 90 stavebného zákona v spojení s § 25 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

**o d s t r á n e n i e**

kanalizácie, ktorá bola zrealizovaná na pozemku parcela číslo CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu tunajšieho úradu.

**Vlastník je povinný odstrániť stavbu do 150 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

Vlastník stavby je povinný dodržať tieto podmienky na jej odstránenie:

1. Vlastník stavby zabezpečí nevyhnutnú dokumentáciu odstraňovanej stavby a jej archivovanie a v súlade s § 90 ods. 4 písm. e) stavebného zákona odovzdá dokumentáciu stavby na účely archivovania, a to do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie.
2. Vlastník stavby zabezpečí, že odstránenie stavby vykoná právnická alebo fyzická osoba na to oprávnená. V prípade, že odstránenie stavby vykoná vlastník stavby svojpomocne, musí zabezpečiť odborný dozor nad vykonaním prác.
3. Podľa ustanovení § 89 ods. 1 stavebného zákona náklady na odstránenie stavby znáša jej vlastník.



4. Pri odstraňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, najmä dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku a zabezpečiť všeobecné technické požiadavky na výstavbu, ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.
5. Vlastník stavby je povinný dbať na to, aby pri odstraňovaní stavby nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku. V prípade vzniknutej škody, ktorej nebolo možné zabrániť, vlastník stavby poskytne náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.
6. Vlastník stavby zabezpečí pozemok pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života a zabezpečí splnenie podmienok určených ust. §43i stavebného zákona.
7. Pri odstraňovaní stavby zaistiť bezpečnosť a stabilitu okolitých stavieb a bezpečnosť osôb, dodržanie všeobecných technických požiadaviek. Vlastník odstraňovanej stavby zodpovedá za škodu vzniknutú na susedných stavbách alebo pozemkoch, pokiaľ ju nevyvolal jej závadný stav.
8. Odstraňovaním stavby a jej dôsledkami zbytočne a nad prípustnú mieru neobťažovať okolie.
9. Stavba bude rozoberaná postupne, bez použitia trhavín a otvoreného ohňa.
10. Odpady z búracích prác odovzdať za účelom zhodnotenia resp. zneškodnenia len osobám oprávneným nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch.
11. Všetky práce pri odstraňovaní stavby technicky zabezpečiť tak, aby nebola ohrozená kvalita podzemných a povrchových vôd.
12. Po odstránení stavby bude pozemok dotknutý stavbou upravený do primerane pôvodného stavu.

#### E/ Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

1. Mgr. MUDr. Nina Paššáková, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora a Ing. Martin Paššák, Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička v písomnom stanovisku uviedli nasledovné námietky:

„Na základe poskytnutej projektovej dokumentácie, hydrologického posudku a skutkového stavu chceme vyjadriť nesúhlas s legalizáciou ČOV na parcele 848/1 katastrálneho územia Pitelová. Nesúhlasíme z dôvodov:

- Nevyhovujúce umiestnenie ČOV v blízkosti rodinných domov - ČOV žiadame umiestniť minimálne 10 m od hranice s našim pozemkom (parcely 847/1) kvôli vznikajúcim škodlivým aerosolom pri prevádzke ČOV
- Nevyhovujúce umiestnenie vsakovacieho objektu  
o Žiadame umiestnenie minimálne 10 metrov od hranice s našim pozemkom z dôvodu rizika znečistenia podzemných vôd a pôdy
- Nesprávne zakreslenie kanalizácie medzi ČOV a vsakovacím objektom, kanalizácia ide hore kopcom
- ČOV nie je osadená na betónovej platni ako je uvedené v projekte
- Podľa vodného zákona je domová ČOV určená pre riedko osídlené oblasti, čo nie je tento prípad, podľa zákona sa má zber splaškových vôd riešiť formou vodotesnej žumpy (§37 bod(3)) Nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, ktoré vznikajú v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu bez primeraného čistenia alebo v riedko osídlených oblastiach mimo aglomerácií možno okrem verejnej kanalizácie riešiť aj individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiarne odpadových vôd s primeraným čistením tak, aby sa dosiahli environmentálne ciele pre povrchové vody a podzemné vody v súlade s § 5. Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných

žumpách sa postupuje podľa osobitného predpisu 46b), pričom tieto musia byť zneškodňované v čistiarni odpadových vôd.)

- Hydrologický posudok je vypracovaný tendenčne, horninové zloženie nezodpovedá reálnemu horninovému zloženiu, náš geologický posudok bol predložený na okresný úrad životného prostredia
- Vsakovací koeficient je nesprávny a je rádovo vyšší ako je reálna schopnosť pre vsakovanie vody v daných horninách (íl, íloštrk), (prikladáme hydrogeologický posudok).
- Na mieste vsakovacieho objektu nebol vykonaný nálevový test ktorý by potvrdil deklarované hodnoty vsaku.
- Vsakovací objekt nebude dlhodobo spĺňať účel vsakovania vody, dôjde k upchatiu odtokových kapilár a voda sa v ňom bude iba hromadiť a začne presakovať na povrch a znečisťovať pôdu v okolí vsakovacieho objektu
- Na našom pozemku sa nachádza prameň spodných vôd ktoré sú zachytené do provizórnej studne a aktuálne realizujeme kroky potrebné na vydanie stavebného povolenia pre vybudovanie plnohodnotnej studne a je riziko že by boli zasiahnuté znečistením z ČOV.
- V hydrologickom posudku je tendenčne uvedené že voda v danej oblasti nie je vhodná na pitné účely a nemá dostatočnú výdatnosť, čo nie je pravda, ak by aj nemala vyhovujúce mikrobiologické vlastnosti je možné ju upraviť a získať z nej kvalitnú pitnú vodu. Tiež sa vo vzdialenosti cca 100 metrov nachádza prameň ktorým je zásobovaná celá časť obce pitnou vodou verejným vodovodom, takže informácie o jej nevhodnosti sú vymyslené. Voda neobsahuje žiadne znečisťujúce látky a je používaná bez ďalšej úpravy.
- Právo na čistú vodu je nadradené právu znečisťovania vôd
- Keďže je už vybudovaná asfaltová prístupová cesta nie je problém s vývozom splaškových vôd zo žumpy celoročne.
- Čím menšia je ČOV tým je náchylnejšia na prevádzkové poruchy, tu je ČOV iba pre jednu osobu čo je vysoko rizikové na nestabilnú prevádzku a nízku účinnosť čistenia vod.
- Realizácia blízko hranice s našim pozemkom znamená že v prípade poruchy bude predovšetkým znečistený náš pozemok, čomu chceme zabrániť.
- Nesúhlasíme so vsakovaním vôd z dôvodu veľkého výškového rozdielu pozemkov a vyražaním vôd zo vsakovačky na našom pozemku a jeho následným znečistením.
- Hydrogeologický posudok neobsahuje informáciu že voda v podzemnom útvere je označená ako trvalo nevhodná na používanie (V záverečnej správe musí byť v súlade s § 3 písm. e) geologického zákona č. 569/2007 Z. z. a tiež zust. § 5 vykonávacej vyhlášky č. 51/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov uvedené vyhodnotenie, či voda v podzemnom útvere je označená ako trvalo nevhodná na používanie).
- Nie je pravda že v blízkosti domu sa nenachádza vhodný recipient, vo vzdialenosti 80 metrov je vodný tok vhodný na vypúšťanie prečistených vôd.

Žiadame:

- Odstránenie ČOV
- Osadenie Žumpy podľa projektovej dokumentácie vydanej k rodinnému domu a jej nasledovnú kolaudáciu podľa stavebného zákona

Ak má stavebníčka záujem o vybudovanie ČOV, nech postupuje štandardným stavebným konaním a nie legalizáciou čiernych stavieb a:

- Umiestni ČOV minimálne 10 metrov od nášho pozemku
- Prečistené odpadové vody vypúšťa do recipientu Alebo ak chce aj naďalej prečistené odpadové vody infiltrovať do podzemných vôd žiadame
- Vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku
- Na mieste vsakovacieho objektu vykonanie vsakovacej skúšky

- Pred vsakovací objekt umiestniť retenčné jazierko z dôvodu ďalšieho dočistenia vôd a možnosti vizuálnej kontroly kvality vyčistených vôd
- Umiestniť vsakovací objekt minimálne 10 metrov od nášho pozemku.“

2. Pán Paššák, ktorý v písomnom stanovisku k odstráneniu kanalizácie z parcely 847/1 uviedol: *„Ako vlastník parcely 847/1 požadujem, aby predmetná kanalizácia zostala na parcele 847/1 z dôvodu už vykonaných terénnych úprav nad predmetnou kanalizáciou. Čestne prehlasujem, že kanalizácia je zaslepená a nie je využívaná žiadnym spôsobom. Nesúhlasím s už žiadnymi zásahmi do parcely 847/1.“*
3. Bc. Uhrinová na ústnom pojednávaní v písomnom stanovisku k bodu č. 4 konania uviedla: *„Odstraňovanie súvisiacej stavby – kanalizácie so súhlasom ostatných zúčastnených na uvedenej stavbe (vlastníci par. Č. CKN 847/1) a prítomných sa uvedená stavba znefunkční, bez zasahovania do uvedených pozemkov. Skutočný stav je, že uvedená súvisiaca kanalizácia je zablendovaná.“*

Špeciálny stavebný úrad námietky účastníkov konania zamietla.

## ODÔVODNENIE

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy a špeciálny stavebný úrad listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431 zo dňa 07.02.2020 vyzval Bc. Janu Uhrinovú ako vlastníka nepovolenej stavby čistiareň odpadových vôd a kanalizácie podľa § 88a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien (ďalej len stavebný zákon) na predloženie dokladov, že nepovolená stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými osobitnými predpismi.

Výzva nadväzovala na konanie tunajšieho úradu, keď na základe zistení z miestnej obhliadky zo dňa 04.09.2018, výpovede Bc. Uhrinovej a správy o výsledku objasňovania priestupku č. OU-ZH-OSZP-009424-10/2018 zo dňa 28.09.2018 bolo okrem iného skonštatované, že Bc. Jana Uhrinová, Dukelských hrdinov 334/26, 965 01 Žiar nad Hronom, (po zmene adresy Pitelová 353) pri objekte rodinného domu súpisné číslo 353 postaveného podľa LV č. 1058 na pozemku parcela CKN 848/2 v k.ú. Pitelová zrealizovala na pozemku parcela CKN 848/1 v k.ú. Pitelová čistiareň odpadových vôd a na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová súvisiacu kanalizáciu. Stavba bola zrealizovaná bez povolenia špeciálneho stavebného úradu. V zmysle § 52 ods. 1 písm. e) vodného zákona je čistiareň odpadových vôd a súvisiaca kanalizácia vodnou stavbou. Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a § 54 stavebného zákona je na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy, ktoré však tunajším úradom nebolo vydané.

Na tunajší úrad boli v priebehu konania predložené nasledovné doklady Hydrogeologický posudok; projekt stavby „Čistiareň odpadových vôd VH 4L“; kópia katastrálnej mapy; list vlastníctva č. 1058; generálne plnomocenstvo (splnomocniteľ Terézia Gajdošová, splnomocnenec Bc. Jana Uhrinová); zmluva o výpožičke (prenajímateľ Terézia Gajdošová, nájomca Bc. Jana Uhrinová); vyjadrenie SPP-distribúcia č. TD/NS/0068/2016/Ba zo dňa 19.10.2016 (platné do 19.10.2017); vyjadrenie SSE-distribúcia č. 4300051033 zo dňa 27.10.2016

k bodu a podmienkam pripojenia (platnosť 12 kalendárnych mesiacov od jeho vystavenia); vyjadrenie SSE-distribúcia č. 4300051033 zo dňa 27.10.2016 k elektrickému kúreniu (platnosť 12 kalendárnych mesiacov od jeho vystavenia); vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. č. 6611625466 zo dňa 27.09.2016 (platnosť do 27.03.2017); vyjadrenie StVPS, a.s. č. RK/13850/2016 TPO/1528/2016 zo dňa 10.10.2016 (platnosť 2 roky odo dňa jeho vydania) a stanovisko obce Pitelová k dodatočnému povoleniu stavby „Domová ČOV Pitelová 353, 966 11 Pitelová“ zo dňa 05.03.2019, podľa ktorého stavba „Domová ČOV Pitelová 353, 966 11 Pitelová“ nie je v rozpore s verejným záujmom. Dňa 27.03.2019 bolo predložené na tunajší úrad podanie označené ako „Žiadosť pre „Dodatočnému povoleniu stavby v zmysle §88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien pre stavbu „Domová ČOV Pitelová 231, 966 11 Pitelová“ – doplnenie žiadosti“. V prílohe podania bol doručený geometrický plán na zameranie novostavby rodinného domu p.č.848/2, pre vydanie kolaudačného rozhodnutia, oddelenie dvora p.č.848/3, odňatie z PP č. 17796580-20/2018, úradne overený Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pod č. 173/18 dňa 20.04.2018 a kópia listu „Zoznam dokladov zo dňa 21.03.2019“. Dňa 29.03.2019 bola doručená kópia vyjadrenia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie – úseku odpadového hospodárstva č. OU-ZH-OSZP-010952-2/2018 zo dňa 25.10.2018; kópia listu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie – úseku štátnej vodnej správy č. OU-ZH-OSZP-010923-2/2018 zo dňa 18.10.2018 a potvrdenie o úhrade správneho poplatku v hodnote 90 eur.

So zreteľom na to, že vlastník stavby nepredložil v určenej lehote požadované doklady tunajší úrad rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-000171/2019 zo dňa 17.7.2019 nariadil odstránenie stavby čistiarnie odpadových vôd VH 4L, ktorá bola zrealizovaná na pozemku parcela číslo CKN 848/1 k.ú. Pitelová a súvisiacej kanalizácie, ktorá bola zrealizovaná na pozemku parcela číslo CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica vydal rozhodnutie pod číslom OU-BB-OOP3-2019/031582-012 zo dňa 18.12.2019, ktorým zrušil rozhodnutie tunajšieho úradu č. OU-ZH-OSZP-000171/2019 zo dňa 17.7.2019 a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Na základe výzvy tunajšieho úradu zo dňa 07.02.2020 Bc. Uhrinová dňa 15.7.2020 na tunajší úrad predložila nasledovné doklady - stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru č. OU-ZH-PLO1-2020/005759-001 zo dňa 07.05.2020 k zmene druhu pozemku v katastrálnom území Pitelová – opravné stanovisko (legalizácia čističky odpadových vôd k príslušnému rodinnému domu) a vyjadrenie č. OU-ZH-PLO-2019/004693 zo dňa 11.04.2019; vyjadrenie SSD, a.s., Pri Rajčianke 2927/8 č. 4600056348 zo dňa 15.01.2020 k stavbe domová čistiareň odpadových vôd na pozemku parcelné číslo 848; vyjadrenie StVP, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica č. ZC7/274/2020 zo dňa 15.07.2020 k výstavbe ČOV na parcele KNC 848/1 v k.ú. Pitelová; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava č. 6612000059 zo 02.01.2020 k rozhodnutiu o umiestnení stavby ČOV na parcele 848 v k.ú. Pitelová; vyjadrenie SPP, a.s. Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava TD/EX/3724/2020/Ka zo dňa 7.7.2020 k existencii plynárenských zariadení na parcele 848/1.

Na základe týchto predložených podkladov špeciálny stavebný úrad konštatoval, že nepovolená stavba čistiarnie odpadových vôd nie je v rozpore s verejným záujmom. Ku kanalizácii, ktorej časť bola realizovaná na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová neboli predložené doklady súvisiace s preukázaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami.

Špeciálny stavebný úrad na základe vyššie uvedených skutočností a vychádzajúc z ustanovení § 126 stavebného zákona, podľa § 88a) stavebného zákona, s použitím § 19 ods. 3 zákona o správnom konaní, vyzval stavebníčku nepovolennej stavby čistiarne odpadových vôd listom č. OU-ZH-OSZP 2020/000431 zo dňa 22.7.2020, aby predložila na tunajší úrad žiadosť o dodatočné stavebné povolenie stavby čistiarne odpadových vôd spolu aj s prílohami. Zároveň bola upozornená na znenie ustanovenia § 26 ods. 1 vodného zákona, podľa ktorého povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením.

Dňa 27.08.2020 bola predložená žiadosť; projektová dokumentácia; žiadosť o povolenie na osobitné užívanie vôd; zmluva o nájme; overená kópia generálneho plnomocenstva; stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru č. OU-ZH-PLO1-2020/009782-002 zo dňa 19.08.2020 - k uloženiu kanalizačného potrubia a č. OU-ZH-PLO1-2020/009781-002 zo dňa 19.08.2020 - k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde; súhlas obce Pitelová č. 205/2020-001 zo dňa 25.08.2020 k realizácii malého zdroja znečistenia ovzdušia; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava č. 6612022211 zo dňa 10.08.2020; súpis zrealizovaných prác; predpokladaný termín ukončenia stavby; spôsob dokončenia nezrealizovanej časti stavby a vyhlásenie stavebného dozoru.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia, ak vlastník stavby nepredloží v určenej lehote požadované doklady alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom. Bc. Uhrinová v určenej lehote nepredložila na tunajší úrad doklady, ktorými by preukázala, že dodatočné povolenie stavby kanalizácie, ktorej časť bola realizovaná na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom.

Tunajší úrad v súlade s § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431 oznámil začatie vodoprávného konania vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona - vypúšťanie prečistených splaškových odpadových vôd z rodinného domu č. 353 v k.ú. Pitelová do podzemných vôd; dodatočného povolenia vodnej stavby – čistiarne odpadových vôd podľa § 88a stavebného zákona na pozemku parcela 848/1 v k.ú. Pitelová; povolenia na realizáciu vodnej stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu na pozemku parcela CKN 848/1 v k.ú. Pitelová podľa § 26 stavebného zákona a odstránenia stavby kanalizácie, ktorej časť bola realizovaná aj na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová podľa § 88a ods.2 stavebného zákona a súčasne k prerokovaniu žiadosti nariadil ústne pojednávanie na deň 05.11.2020. V pozvánke bola žiadosť popísaná a účastníci konania ako aj dotknuté orgány boli upozornení, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, lebo inak nebudú brané na zreteľ.

Z predchádzajúcich konaní tunajšieho úradu je známe, že sa nepodarilo doručiť písomnosť všetkým účastníkom konania ( poštovú zásielku adresovanú Anne Páločnej, Pitelová 133 a Petrovi Barátovi, Žiar nad Hronom – Slovenská pošta vrátila s tým, že adresát je neznámy a poštovú zásielku adresovanú Viere Matoušekovej, Novomeského 6/94, Žiar nad Hronom - Slovenská pošta vrátila s tým, že adresát zomrel). Nakoľko ich pobyt, resp. pobyt neznámych účastníkov konania nie je známi, správny orgán doručuje písomnosť v súlade s § 26 zákona o správnom konaní verejnou vyhláškou. Účastníci konania, ktorých trvalý pobyt nie je tunajšiemu

úradu známi a aj neznámi účastníci konania môžu uplatniť svoje námietky najneskôr do 8 dní od doručenia vyššie citovaného oznámenia, inak k nim nebude prihladené. Posledný deň zverejnenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia oznámenia účastníkom konania, ktorí nie sú známi. Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní musí byť oznámenie o začatí vodoprávneho konania vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom a obce Pitelová a súčasne zverejnené iným spôsobom v mieste obvyklým v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Dňom doručenia je posledný deň zverejnenia verejnej vyhlášky.

Mesto Žiar nad Hronom oznámilo špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia oznámenia na úradnej tabuli, dňa 13.10.2020 a termín jeho zvesenia z úradnej tabule, dňa 28.10.2020.

Obec Pitelová oznámila špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia oznámenia na úradnej tabuli, dňa 13.10.2020 a termín jeho zvesenia z úradnej tabule, dňa 29.10.2020.

V nadväznosti na vyhlásenie núdzového stavu v Slovenskej republike boli s účinnosťou od 27. októbra 2020 prijaté opatrenia (usmernenie generálneho riaditeľa sekcie verejnej správy MV SR pre okresné úrady bolo zverejnené v č. VI/8 z 26. októbra 2020 vo veci postupu pri poskytovaní služieb okresných úradov). Podľa týchto opatrení bolo pre ochranu verejného zdravia okrem iného nevyhnutné zrušiť stránkové hodiny okresného úradu a využívať výlučne telefonickú, elektronickú a písomnú komunikáciu. Ústne pojednávanie, ktoré sa malo uskutočniť dňa 5.11.2020 bolo listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431 zo dňa 28.10.2020 zrušené. Tunajší úrad listom č. OU-ZH-OSZP-2020/000431 zo dňa 11.11.2020 oznámil pokračovanie v konaní a zvolal ústne pojednávanie na deň 2.12.2020.

Mesto Žiar nad Hronom oznámilo špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia oznámenia na úradnej tabuli, dňa 16.11.2020 a termín jeho zvesenia z úradnej tabule, dňa 001.12.2020.

Obec Pitelová oznámila špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia oznámenia na úradnej tabuli, dňa 13.11.2020 a termín jeho zvesenia z úradnej tabule, dňa 29.11.2020.

Na ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 2.12.2020 boli prítomní oboznámení s obsahom predloženej žiadosti a predloženými podkladmi. Na pozemku parcela CKN 848/1 bola zrealizovaná ČOV, typ VH 4L s výkonom 0,54 m<sup>3</sup>/deň, EO 4. Garantované hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových BSK5 – priemerné 20 mg/l/max. 25 mg/l a NL – priemerné 20 mg/l/max. 25 mg/l. Po vyčistení budú splaškové odpadové vody odvedené novonavrhovanou kanalizáciou prostredníctvom novonavrhovaného vsakovacieho systému do podzemných vôd. Bilancia vôd v objekte rodinného domu - 2 osoby, priemerná spotreba vody 0,270 m<sup>3</sup>/deň, 98 m<sup>3</sup>/rok.

So zreteľom na to, že v predmetnej lokalite nie je zrealizovaná verejná kanalizácia s primeraným čistením splaškových odpadových vôd s navrhovaným riešením nakladania so splaškovými odpadovými vodami, vrátane ich prečistenia na malej domovej ČOV možno súhlasiť, a to z dôvodu, že hodnoty vypúšťaných odpadových vôd budú v súlade s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd (ďalej len nariadenie vlády) - s emisnými požiadavkami nariadenia vlády (príloha č. 6, časť A.2) - hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách do podzemných vôd - BSK5 – 25 mg/l a NL – 25 mg/l a predložené bolo vyhovujúce predchádzajúce zisťovanie podľa § 37 ods. 1 vodného zákona (hydrogeologické posúdenie). Prerokované boli podmienky povolenia na osobitné užívanie vôd.

Na ústnom pojednávaní boli prerokované podmienky na osobitné užívanie vôd a zodpovedané boli všetky otázky pána Paššáka k jednotlivým bodom tejto časti rozhodnutia, ale aj dotazy týkajúce sa užívania stavby. Odbery vzoriek odpadovej vody sa budú vykonať v ČOV - v sekcii s vyčistenou vodou. V prípade, že sa v obci Pitelová vybuduje a uvedie do prevádzky verejná kanalizácia s primeraným čistením, platnosť povolenia na vypúšťanie splaškových odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd sa predlžovať nebude. Ďalej bolo prerokované, že orgán štátnej vodnej správy je pri povoľovaní vypúšťania viazaný ustanovením § 36 ods. 1 vodného zákona („Komunálne odpadové vody pred ich vypúšťaním do povrchových vôd musia prejsť čistením, ktorým sa zabezpečia spôsobom podľa ods. 2 a 3 požadované limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia týchto vypúšťaných vôd v závislosti od veľkosti zdroja znečistenia“). Rozsah a limitné hodnoty ukazovateľov zostatkového znečistenia sú v rozhodnutí stanovené podľa Prílohy č. 6 k nariadeniu vlády SR č. 269/2010 Z. z. – časť A.2 – pre veľkosť zdroja do 20 EO, a taktiež bolo prerokované, že minimálny počet odberu vzoriek je určený podľa tabuľky č. 2 Prílohy č. 7 k nariadeniu vlády SR č. 269/2010 Z. z. – pre veľkosť zdroja do 50 EO.

Tunajší úrad posúdil predložené námietky a stanoviská uplatnené v konaní. Nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, ktoré vznikajú v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu bez primeraného čistenia alebo v riedko osídlených oblastiach mimo aglomerácií možno okrem verejnej kanalizácie riešiť aj individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiarne odpadových vôd s primeraným čistením tak, aby sa dosiahli environmentálne ciele pre povrchové vody a podzemné vody v súlade s § 5. Pozemok na ktorom je zrealizovaná ČOV je s rozlohou cca 25x 65 metrov a je umiestnený na okraji zastavanej časti obce Pitelová v značne svahovitom teréne. V súčasnosti je ČOV je osadená cca 5,2 m od plota (hranice pozemku) a rodinný dom manželov Paššákovcov je umiestnený o ďalšie 3 m od hranice pozemku. Stavebníčka na ústnom pojednávaní uviedla, že je nesprávne zakreslené umiestnenie vsakovacieho objektu a so zreteľom na sklon pozemku (svahovitý stavebný pozemok) bude stavba a teda aj vsakovací objekt realizovaný v rovnakej odstupovej vzdialenosti od pozemku manželov Paššákovcov ako je zrealizovaná existujúca ČOV. Prítomní na ústnom pojednávaní boli informovaní o tom, že podľa § 24 ods. 1 písm. a) vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže z vlastného podnetu ním vydané povolenie na osobitné užívanie vôd zrušiť, ak pri výkone povolenia na osobitné užívanie vôd dôjde k závažnému alebo opakovanému porušeniu povinností určených týmto zákonom alebo určených na jeho základe. Ak zanikne povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou. Tunajší úrad akceptoval pripomienku stavebníčky, že vyprázdňovanie žumpy by bolo v tejto lokalite najmä v zimných mesiacoch problematické. Predložený hydrogeologický posudok bol spracovaný RNDr. Emilom Ďurovičom, odborne spôsobilou osobou na inžinierskogeologický prieskum a hydrogeologický prieskum. Podľa § 37 ods. 1 orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba.

Na pojednávaní boli uplatnené námietky účastníkov konania Mgr. MUDr. Niny Paššákovcej, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora a Ing. Martina Paššáka, Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička.

Na ústnom pojednávaní p. Bielek splnomocnený zástupca p. Uhrinovej a p. Gajdošovej v písomnom stanovisku uviedol nasledovne :



*„Predmetná ČOV je určená presne pre dané použitie. ČOV bude ako malý zdroj znečistenia a podľa platných noriem a zákonov spĺňa všetky ustanovenia. Umiestnenie ČOV je umiestnené podľa technických možností RD. Vzdialenosť bude stanovená od plota po ČOV ako hraničná. Nie je normou určená vzdialenosť od susediacich pozemkov. Vzdialenosť je daná podľa technických a dispozičných možností. Vsakovací objekt bude umiestnený v rovnakej vzdialenosti od plota ako je ČOV. Osídlenie danej oblasti je vyhovujúce pre použitie danej ČOV. Čerpanie žumpy je z dôvodu terénnej problematiky a už sa stalo že bol vlastník odmietnutý s vývozom žumpy.*

*Odbornosť hydrogeologického prieskumu je irelevantná a stanovisko p. Paššáka a p. Paššákovvej nie je odborné.*

*Technické riešenie vsakovacieho objektu je navrhnuté projektantom s ohľadom na dlhodobé fungovanie.*

*Umiestnenie prameňov a zdrojov pitnej vody pre obec je umiestnené nad predmetným objektom ČOV t.j. do kopca cca 100 m.*

*Sklon cesty je extrémny a výjazd na štátnu cestu je nepovolený.*

*Znečistenie z ČOV ak by bolo bude viditeľné v zasakovacom objekte. Výškový rozdiel je neopodstatnený nakoľko zásah smeruje vertikálne nie po teréne.*

*Recipient je pod štátnou komunikáciou a nie je možné ho použiť z dôvodu vlastníctva pozemkov a tiež aj povolenia od správcu komunikácie.*

*Ostatné pripomienky a návrhy považujeme za neopodstatnené.*“

Pán Paššák zaujal na ústnom pojednávaní písomné stanovisko k odstráneniu kanalizácie z parcely 847/1 v ktorom uviedol: *„Ako vlastník parcely 847/1 požadujem, aby predmetná kanalizácia zostala na parcele 847/1 z dôvodu už vykonaných terénnych úprav nad predmetnou kanalizáciou. Čestne prehlasujem, že kanalizácia je zaslepená a nie je využívaná žiadnym spôsobom. Nesúhlasím s už žiadnymi zásahmi do parcely 847/1.“*

Bc. Uhrinová zaujala na ústnom pojednávaní písomné stanovisko k bodu č. 4 konania : *„Odstraňovanie súvisiacej stavby – kanalizácie so súhlasom ostatných zúčastnených na uvedenej stavbe (vlastníci par. Č. CKN 847/1) prítomných sa uvedená stavba znefunkční, bez zasahovania do uvedených pozemkov. Skutočný stav je, že uvedená súvisiaca kanalizácia je zablendovaná.“*

V závere ústneho pojednávania stavebníčka predložila kópie e-mailovej komunikácie s p. Paššákom a p. Košťovou, z ktorých vyplýva, že sa finančne podieľali na výstavbe kanalizácie. Výzva tunajšieho úradu nadväzovala na predchádzajúce konanie tunajšieho úradu, keď na základe zistení z miestnej obhliadky zo dňa 04.09.2018 a výpovede Bc. Uhrinovej bolo skonštatované, že vlastníkom stavby je Bc. Uhrinová (spis tunajšieho úradu vedený pod č. OU-ZH-OSZP-009424/2018). Zároveň stavebníčka a pán Paššák požiadali na ústnom pojednávaní o ponechanie kanalizácie na pôvodnom mieste. Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje jednak postup vlastníka nepovolennej stavby a jeho povinnosti, a jednak postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 § 88a stavebného zákona vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Stavebníčka je rovnako ako akákoľvek fyzická alebo právnická osoba pri svojej činnosti na území SR povinná dodržiavať všetky platné právne normy, t.j. dodržiavať všetky platné ustanovenia stavebného zákona, vodného zákona a súvisiacich platných právnych predpisov týkajúcich sa realizácie stavby. Stavebníčka nerešpektovala a porušila viaceré právne predpisy, realizovala stavbu bez stavebného povolenia. Rovnako nepredložila žiadne doklady ku stavbe kanalizácie, ktorá bola



realizovaná na pozemku parcela CKN 847/1, 846 a 843 na základe výzvy správneho orgánu. V tomto konaní je možné stavbu postavenú v rozpore so stavebným povolením dodatočne povoliť, len ak stavebník doručí v určenej lehote všetky vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií a na základe predložených všetkých podkladov rozhodnutia sa nepreukáže rozpor povolenia stavby s verejnými záujmami. Inak je stavebný úrad povinný nariadiť odstránenie predmetnej stavby. Bc. Uhrinová v stanovenej lehote nedoložila potrebné doklady a preto úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z priebehu ústneho pojednávania bola spracovaná zápisnica.

Na pojednávaní boli uplatnené námietky účastníkov konania Mgr. MUDr. Niny Paššákovcej, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora a Ing. Martina Paššáka, Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička. V písomnom stanovisku uviedli nasledovné:

*„Na základe poskytnutej projektovej dokumentácie, hydrologického posudku a skutkového stavu chceme vyjadriť nesúhlas s legalizáciou ČOV na parcele 848/1 katastrálneho územia Pitelová. Nesúhlasíme z dôvodov (tunajší úrad z dôvodu prehľadnosti jednotlivé námietky manželov Paššákovcov očísloval):*

*1. Nevyhovujúce umiestnenie ČOV v blízkosti rodinných domov o ČOV žiadame umiestniť minimálne 10 m od hranice s našim pozemkom (parcely 847/1) kvôli vznikajúcim škodlivým aerosolom pri prevádzke ČOV*

Námietka uvedená v bode č. 1 je subjektívna nepodložená relevantnými odbornými stanoviskami a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Odstupové vzdialenosti stavieb sú dané vo vyhláške MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Podľa § 11 tejto vyhlášky - malá čistiareň je čistiareň odpadových vôd do 500 ekvivalentných obyvateľov. Malá čistiareň alebo žumpa sa buduje tam, kde splaškové odpadové vody nemožno odvádzať do verejnej kanalizácie. Malá čistiareň alebo žumpa musí byť umiestnená a riešená tak, aby bolo možné výhľadové pripojenie stavby na verejnú kanalizáciu. Malá čistiareň alebo žumpa sa umiestňuje tak, aby bolo možné vyberať jej obsah. Najmenšia vzdialenosť malej čistiarene alebo žumpy od studne individuálneho zásobovania vodou je daná slovenskými technickými normami (a to v závislosti od podlažia a zdroja možného znečistenia). ČOV je malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Obec Pitelová vydala súhlas č. 205/2020-001 zo dňa 25.08.2020 k realizácii malého zdroja znečistenia ovzdušia.

*2. Nevyhovujúce umiestnenie vsakovacieho objektu*

*o Žiadame umiestnenie minimálne 10 metrov od hranice s našim pozemkom z dôvodu rizika znečistenia podzemných vôd a pôdy*

Námietka uvedená v bode č. 2 je subjektívna nepodložená relevantnými odbornými stanoviskami a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Čistiareň odpadových vôd je podľa verejne dostupných informácií určená pre 1 až 4 osôb s možnosťou občasného tzv. víkendového preťaženia do max. 8 osôb. Na čistiareň je na základe výsledkov udelený Európsky certifikát, čiže spĺňa najprísnejšie európske normy na kvalitu vyčistenej odpadovej vody. Novonavrhovaný vsakovací objekt je navrhnutý odborne spôsobilou

osobou na základe výsledkov hydrogeologického prieskumu a zabezpečí bezpečné vsakovanie vyčistených vôd.

*3. Nesprávne zakreslenie kanalizácie medzi ČOV a vsakovacím objektom, kanalizácia ide hore kopcom*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že ČOV je zrealizovaná vo vzdialenosti 5,2 m od hranice pozemku CKN 848/1. Kanalizácia a vsakovací objekt budú zrealizované v rovnakej odstupovej vzdialenosti tzn. 5,2 m ( výrok rozhodnutia časť C, bod č. 10 rozhodnutia ).

*4. ČOV nie je osadená na betónovej platni ako je uvedené v projekte*

Námietka uvedená v bode č. 4 je neodôvodnená, nepodložená relevantnými dôkazmi. Podľa vyjadrenia stavebníčky na ústnom pojednávaní je ČOV osadená na betónovej platni. Námietka bola preto vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá.

*5. Podľa vodného zákona je domová ČOV určená pre riedko osídlené oblasti, čo nie je tento prípad, podľa zákona sa má zber splaškových vôd riešiť formou vodotesnej žumpy (§37 bod(3) Nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, ktoré vznikajú v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu bez primeraného čistenia alebo v riedko osídlených oblastiach mimo aglomerácií možno okrem verejnej kanalizácie riešiť aj individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiarne odpadových vôd s primeraným čistením tak, aby sa dosiahli environmentálne ciele pre povrchové vody a podzemné vody v súlade s § 5. Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných žumpách sa postupuje podľa osobitného predpisu46b), pričom tieto musia byť zneškodňované v čistiarni odpadových vôd.)*

Námietka uvedená v bode č. 5 je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Podľa § 36 ods. 3 vodného zákona nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, ktoré vznikajú v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu bez primeraného čistenia alebo v riedko osídlených oblastiach mimo aglomerácií možno okrem verejnej kanalizácie riešiť aj individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiarne odpadových vôd s primeraným čistením tak, aby sa dosiahli environmentálne ciele pre povrchové vody a podzemné vody v súlade s § 5 vodného zákona. Pozemok na ktorom je zrealizovaná ČOV je s rozlohou cca 25x 65 metrov a je umiestnený na okraji zastavanej časti obce Pítelová v značne svahovitom teréne. V obci Pítelová nie je vybudovaná verejná kanalizácia s primeraným čistením odpadových vôd a teda v zmysle vodného zákona je možné riešiť nakladanie s vodami individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiarne odpadových vôd s primeraným čistením. V manželmi Paššákovcami uvádzanom § 37 ods. 3 platného vodného zákona sú riešené podmienky na vypúšťanie odpadových vôd a osobitných vôd s obsahom nebezpečných látok.

6. *Hydrologický posudok je vypracovaný tendenčne, horninové zloženie nezodpovedá reálnemu horninovému zloženiu, náš geologický posudok bol predložený na okresný úrad životného prostredia*

Námietka uvedená v bode č. 6 je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Predložený hydrogeologický posudok bol spracovaný RNDr. Emilom Ďurovičom, odborne spôsobilou osobou na inžinierskogeologický prieskum a hydrogeologický prieskum. Podľa § 37 ods. 1 orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria najmä na

- a) preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti,
- b) zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti,
- c) preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Manželmi Paššákovcami predložený inžinierskogeologický prieskum charakterizuje územie ako slabo zvodnené, s nízkym výskytom kolektorov podzemnej vody. V časti 8. Základové pomery inžinierskogeologického prieskumu sa uvádza: „Na základe rozdielneho litologického zloženia podložia budúcej stavby rodinného domu hodnotím základové pomery ako zložité. Rozloženie vrstiev je nepravidelné a náhodné.“

7. *Vsakovací koeficient je nesprávny a je rádovo vyšší ako je reálna schopnosť pre vsakovanie vody v daných horninách (íl, íloštrk), (prikladáme hydrogeologický posudok).*

Námietka uvedená v bode č. 7 je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Predložený hydrogeologický posudok bol spracovaný RNDr. Emilom Ďurovičom, odborne spôsobilou osobou na inžinierskogeologický prieskum a hydrogeologický prieskum. Manželmi Paššákovcami bola predložená Záverečná správa z podrobného inžinierskogeologického prieskumu a hydrogeologický posudok, ktorý bol vypracovaný k odvedeniu dažďových vôd do vsaku. Predložený inžinierskogeologický prieskum charakterizuje územie ako slabo zvodnené, s nízkym výskytom kolektorov podzemnej vody. V časti 8. Základové pomery inžinierskogeologického prieskumu sa uvádza: „Na základe rozdielneho litologického zloženia podložia budúcej stavby rodinného domu hodnotím základové pomery ako zložité. Rozloženie vrstiev je nepravidelné a náhodné.“

8. *Na mieste vsakovacieho objektu nebol vykonaný nálevový test ktorý by potvrdil deklarované hodnoty vsaku.*

Námietka uvedená v bode č. 8 je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Predložený hydrogeologický posudok bol spracovaný RNDr. Emilom Ďurovičom, odborne spôsobilou osobou na inžinierskogeologický prieskum a hydrogeologický prieskum. Platná legislatíva na úseku vodného hospodárstva neukladá vykonanie nálevového testu.

9. *Vsakovací objekt nebude dlhodobo spĺňať účel vsakovania vody, dôjde k upchatiu odtokových kapilár a voda sa v ňom bude iba hromadiť a začne presakovať na povrch a znečisťovať pôdu v okolí vsakovacieho objektu*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že povolenie na stavbu iného primeraného systému alebo individuálneho systému možno vydať len na dobu určitú. Podľa § 24 ods. 1 písm. a) vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže z vlastného podnetu ním vydané povolenie na osobitné užívanie vôd zrušiť, ak pri výkone povolenia na osobitné užívanie vôd dôjde k závažnému alebo opakovanému porušeniu povinností určených týmto zákonom alebo určených na jeho základe. Ak zanikne povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou.

*10. Na našom pozemku sa nachádza prameň spodných vôd ktoré sú zachytené do provizórnej studne a aktuálne realizujeme kroky potrebné na vydanie stavebného povolenia pre vybudovanie plnohodnotnej studne a je riziko že by boli zasiahnuté znečistením z ČOV.*

Námietka uvedená v bode č. 10 je nepodložená dôkazmi, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Vodný zákon nemá definovaný pojem „provizórna studňa“. Tunajšiemu úradu je z predchádzajúcich konaní známe, že manželia Paššákovci požiadali príslušný špeciálny stavebný úrad – Obec Pitelová o vydanie povolenia na realizáciu studne. Predmetom projektovej dokumentácie je návrh kopanej studne (betónové skruže, priemer 1000 mm). Hĺbka studne nie je uvedená. Voda zo studne má slúžiť len na polievanie a zavlažovanie v okolí rodinného domu. Rodinný dom je vodovodnou prípojkou pripojený na verejný vodovod obce. Polievanie a zavlažovanie vodou bude pomocou domácej vodárne s ponorným čerpadlom, tlakovou nádobou s príslušnými armatúrami. Navrhovaná studňa manželov Paššákovcov je navrhnutá cca 2,5 m od spodnej hranice s pozemkom parcela č. 846 a teda bude zrealizovaná cca 22 metrov od hranice s pozemkom 848/1. Taktiež je tunajšiemu úradu známe, že tunajší úrad rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2020/001628 zo dňa 27.05.2020 povolil realizáciu vodnej stavby „Vsakovací objekt“, ktorý sa realizoval na pozemku parcela CKN 848/1 v k.ú. Pitelová v rámci stavby „Rodinný dom s prístreškom pre dve autá“ pre stavebníkov manželov Paššákovcov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2020. Zároveň týmto rozhodnutím bolo povolené osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona – vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo strechy rodinného domu do podzemných vôd (predpokladané množstvo vypúšťaných vôd cca 126,7 m<sup>3</sup>/rok). Zrealizovaním nádrže s prepacom do existujúceho vsakovacieho objektu by si manželia Paššákovci zabezpečili vodu na úžitkové účely aj bez realizácie studne.

*11. V hydrologickom posudku je tendenčne uvedené že voda v danej oblasti nie je vhodná na pitné účely a nemá dostatočnú výdatnosť, čo nie je pravda, ak by aj nemala vyhovujúce mikrobiologické vlastnosti je možné ju upraviť a získať z nej kvalitnú pitnú vodu. Tiež sa vo vzdialenosti cca 100 metrov nachádza prameň ktorým je zásobovaná celá časť obce pitnou vodou verejným vodovodom, takže informácie o jej nevhodnosti sú vymyslené. Voda neobsahuje žiadne znečisťujúce látky a je používaná bez ďalšej úpravy.*

Námietka uvedená v bode č. 11 je neobjektívna, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Predložený Hydrogeologický posudok posudzuje lokalitu v blízkosti stavby. Uvádzaný vodný zdroj sa nachádza v prudkom svahu cca 117 metrov nad realizovanou ČOV. Ochranné pásmo predmetného vodného zdroja nie je určené.

*12. Právo na čistú vodu je nadradené právu znečisťovania vôd*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že objekt rodinného domu manželov Paššákovcov je pripojený na verejný vodovod obce Piteľová. Orgán štátnej vodnej správy je pri povoľovaní vypúšťania odpadových vôd viazaný ustanovením § 36 ods. 1 vodného zákona („Komunálne odpadové vody pred ich vypúšťaním do povrchových vôd musia prejsť čistením, ktorým sa zabezpečia spôsobom podľa ods. 2 a 3 požadované limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia týchto vypúšťaných vôd v závislosti od veľkosti zdroja znečistenia“). Rozsah a limitné hodnoty ukazovateľov zostatkového znečistenia sú v rozhodnutí stanovené podľa Prílohy č. 6 k nariadeniu vlády SR č. 269/2010 Z. z. – časť A.2 – pre veľkosť zdroja do 20 EO. Predložené bolo vyhovujúce predchádzajúce zisťovanie podľa § 37 ods. 1 vodného zákona (hydrogeologické posúdenie).

*13. Keďže je už vybudovaná asfaltová prístupová cesta nie je problém s vývozom splaškových vôd zo žumpy celoročne.*

Námietka uvedená v bode č. 13 je neobjektívna, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Vyprázdňovanie žumpy by bolo v tejto lokalite najmä v zimných mesiacoch problematické.

*14. Čím menšia je ČOV tým je náchylnejšia na prevádzkové poruchy, tu je ČOV iba pre jednu osobu čo je vysoko rizikové na nestabilnú prevádzku a nízku účinnosť čistenia vod.*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že čistiareň odpadových vôd VH 4L je podľa verejne dostupných informácií určená pre 1 až 4 osôb s možnosťou občasného tzv. víkendového preťaženia do max. 8 osôb. Na čistiareň je na základe výsledkov udelený Európsky certifikát, čiže spĺňa najprísnejšie európske normy na kvalitu vyčistenej odpadovej vody. Vo výrokovej časti A/ tohto rozhodnutia boli určené podmienky na osobitné užívanie vôd – vypúšťanie prečistených splaškových odpadových vôd do podzemných vôd. Povinnosť producentky odpadových vôd je zasielať výsledky meraní a rozborov (kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty) 1 x ročne, najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka v písomnej forme na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, pričom je jej zároveň uložené sledovať prípustné hodnoty znečistenia odpadových vôd odbermi ich vzoriek a rozbormi, ktoré uskutočňuje akreditované laboratórium. Podľa § 24 ods. 1 písm. a) vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže z vlastného podnetu ním vydané povolenie na osobitné užívanie vôd zrušiť, ak pri výkone povolenia na osobitné užívanie vôd dôjde k závažnému alebo opakovanému porušeniu povinností určených týmto zákonom alebo určených na jeho základe. Ak zanikne povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou.

*15. Realizácia blízko hranice s naším pozemkom znamená že v prípade poruchy bude predovšetkým znečistený náš pozemok, čomu chceme zabrániť.*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že vo výrokovej časti A/ tohto rozhodnutia boli určené podmienky na osobitné užívanie vôd – vypúšťanie prečistených splaškových odpadových vôd do podzemných vôd. Povinnosť producentky odpadových vôd je zasielať výsledky meraní a rozborov (kvalitatívne

a kvantitatívne hodnoty) 1 x ročne, najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka v písomnej forme na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, pričom je zároveň uložené sledovať prípustné hodnoty znečistenia odpadových vôd odbermi ich vzoriek a rozbormi, ktoré uskutočňuje akreditované laboratórium. Podľa § 24 ods. 1 písm. a) vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže z vlastného podnetu ním vydané povolenie na osobitné užívanie vôd zrušiť, ak pri výkone povolenia na osobitné užívanie vôd dôjde k závažnému alebo opakovanému porušeniu povinností určených týmto zákonom alebo určených na jeho základe. Ak zanikne povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou.

*16. Nesúhlasíme so vsakovaním vôd z dôvodu veľkého výškového rozdielu pozemkov a vyražaním vôd zo vsakovačky na našom pozemku a jeho následným znečistením.*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že vo výrokovej časti A/ tohto rozhodnutia boli určené podmienky na osobitné užívanie vôd – vypúšťanie prečistených splaškových odpadových vôd do podzemných vôd. Povinnosť producentky odpadových vôd je zasielať výsledky meraní a rozborov (kvalitatívne a kvantitatívne hodnoty) 1 x ročne, najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka v písomnej forme na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, pričom je zároveň uložené sledovať prípustné hodnoty znečistenia odpadových vôd odbermi ich vzoriek a rozbormi, ktoré uskutočňuje akreditované laboratórium. Podľa § 24 ods. 1 písm. a) vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže z vlastného podnetu ním vydané povolenie na osobitné užívanie vôd zrušiť, ak pri výkone povolenia na osobitné užívanie vôd dôjde k závažnému alebo opakovanému porušeniu povinností určených týmto zákonom alebo určených na jeho základe. Ak zanikne povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou.

*17. Hydrogeologický posudok neobsahuje informáciu že voda v podzemnom útvere je označená ako trvalo nevhodná na používanie (V záverečnej správe musí byť v súlade s § 3 písm. e) geologického zákona č. 569/2007 Z. z. a tiež zust. § 5 vykonávacej vyhlášky č. 51/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov uvedené vyhodnotenie, či voda v podzemnom útvere je označená ako trvalo nevhodná na používanie).*

Námietka uvedená v bode č. 17 je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Podľa platného znenia geologického zákona je v § 3 písm. e) definovaný pojem „geotermálna voda“ a v § 5 vykonávacej vyhlášky č. 51/2008 Z. z. je definovaný hydrogeologický prieskum a jeho etapy.

*18. Nie je pravda že v blízkosti domu sa nenachádza vhodný recipient, vo vzdialenosti 80 metrov je vodný tok vhodný na vypúšťanie prečistených vôd.*

Túto časť námietky vyhodnotil stavebný úrad ako konštatovanie, prejavenie názoru, ku ktorému uvádza, že drobný vodný tok preteká v tejto lokalite medzi cestou a železničnou traťou a vo vzdialenosti viac ako 80 metrov. So zreteľom na terénne podmienky a skutočnú trasu tohto toku by bolo navrhované riešenie finančne náročné, pretože okrem iného by sa museli vyčistené odpadové vody prečerpávať. Naviac správca komunikácie nesúhlasil s vyústením kanalizácie do

rigolu cesty III/2492, a teda je nepravdepodobné, že by nesúhlasil ani s vybudovaním kanalizácie, ktorá by bránila v údržbe tejto komunikácie.

19. *Žiadame:*

- *Odstránenie ČOV*
- *Osadenie Žumpy podľa projektovej dokumentácie vydannej k rodinnému domu a jej nasledovnú kolaudáciu podľa stavebného zákona*

Námietky uvedené v bode č. 19 sú neodôvodnené a nemajú oporu v zákone, preto boli vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnuté. Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje jednak postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti, a jednak postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 § 88a stavebného zákona vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Skutočnosť, že predmetná vodná stavba bola postavená bez stavebného povolenia bola v konaní preukázaná. Z výsledkov konania vyplýva, že stavbu ČOV na pozemku parcela CKN 847/1 je možné dodatočne povoliť, pretože vlastník stavby v určenom termíne predložil všetky doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

V predmetnej lokalite nie je zrealizovaná verejná kanalizácia s primeraným čistením splaškových odpadových vôd s navrhovaným riešením nakladania so splaškovými odpadovými vodami, vrátane ich prečistenia na malej domovej ČOV je možno súhlasiť, a to z dôvodu, že hodnoty vypúšťaných odpadových vôd budú v súlade s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd (ďalej len nariadenie vlády) - s emisnými požiadavkami nariadenia vlády (príloha č. 6, časť A.2) - hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách do podzemných vôd - BSK<sub>5</sub> – 25 mg/l a NL – 25 mg/l a predložené bolo vyhovujúce predchádzajúce zisťovanie podľa § 37 ods. 1 vodného zákona (hydrogeologické posúdenie).

Vyprázdňovanie žumpy by bolo v tejto lokalite najmä v zimných mesiacoch problematické.

20. *Ak má stavebníčka záujem o vybudovanie ČOV, nech postupuje štandardným stavebným konaním a nie legalizáciou čiernych stavieb a:*

a) *Umiestni ČOV minimálne 10 metrov od nášho pozemku*

Požiadavka uvedená v bode č. 20 a) je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto nebola zohľadnená. So zreteľom na svahovitosť terénu a ukončenú stavbu rodinného domu a kanalizačných rozvodov nie je možné umiestniť vsakovací objekt do vzdialenosti minimálne 10 metrov od pozemku. Odstupové vzdialenosti stavieb sú dané vo vyhláske MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Podľa § 11 tejto vyhlášky - malá čistiareň je čistiareň odpadových vôd do 500 ekvivalentných obyvateľov. Malá čistiareň alebo žumpa sa buduje tam, kde splaškové odpadové vody nemožno odvádzať do verejnej kanalizácie. Malá čistiareň alebo žumpa musí byť umiestnená a riešená tak, aby bolo možné výhľadové pripojenie stavby na verejnú kanalizáciu. Malá čistiareň alebo žumpa sa umiestňuje tak, aby bolo možné vyberať jej obsah. Najmenšia



vzdialenosť malej čistiarne alebo žumpy od studne individuálneho zásobovania vodou je daná slovenskými technickými normami (a to v závislosti od podložia a zdroja možného znečistenia ).

*b) Prečistené odpadové vody vypúšťať do recipientu*

Požiadavka uvedená v bode č. 20 b) je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto nebola zohľadnená. Drobný vodný tok preteká v tejto lokalite medzi cestou a železničnou traťou a vo vzdialenosti viac ako 80 metrov. So zreteľom na terénne podmienky a skutočnú trasu tohto toku by bolo navrhované riešenie finančne náročné, pretože okrem iného by sa museli vyčistené odpadové vody prečerpávať. Naviac správca komunikácie nesúhlasil s vyústením kanalizácie do rigolu cesty III/2492, a teda je nepravdepodobné, že by nesúhlasil ani s vybudovaním kanalizácie, ktorá by bránila v údržbe tejto komunikácie.

*21. Alebo ak chce aj naďalej prečistené odpadové vody infiltrovať do podzemných vôd žiadame*

*a) Vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku*

Požiadavka uvedená v bode č. 21 a) je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto nebola zohľadnená. V zmysle § 37 ods. 2 vodného zákona predchádzajúce zisťovanie zabezpečí žiadateľ o vydanie povolenia na svoj náklad. Predložený hydrogeologický posudok bol spracovaný RNDr. Emilom Ďurovičom, odborne spôsobilou osobou na inžinierskogeologický prieskum a hydrogeologický prieskum. Podľa § 37 ods. 1 orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba.

Manželmi Paššákovcami bola predložená Záverečná správa z podrobného inžinierskogeologického prieskumu a hydrogeologický posudok, ktorý bol vypracovaný k odvedeniu dažďových vôd do vsaku. Predložený inžinierskogeologický prieskum charakterizuje územie ako slabo zvodnené, s nízkym výskytom kolektorov podzemnej vody. V časti 8. Základové pomery sa uvádza: „Na základe rozdielného litologického zloženia podložia budúcej stavby rodinného domu hodnotím základové pomery ako zložité. Rozloženie vrstiev je nepravidelné a náhodné.“

*b) Na mieste vsakovacieho objektu vykonanie vsakovacej skúšky*

Požiadavka uvedená v bode č. 21 b) je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Platná legislatíva na úseku vodného hospodárstva neukladá vykonanie vsakovacej skúšky.

*c) Pred vsakovací objekt umiestniť retenčné jazierko z dôvodu ďalšieho dočistenia vôd a možnosti vizuálnej kontroly kvality vyčistených vôd*

Požiadavka uvedená v bode č. 21 c) nemá oporu v zákone, preto nebola zohľadnená. Tunajší úrad predpokladá, že tým manželia Paššákovci mysleli koreňovú ČOV. V konaní bola prerokováva projektová dokumentácia pre dokončenie stavby, tak ako bola predložená stavebníčkou. Podľa § 46 stavebného zákona projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie a aj za jeho realizovateľnosť. Pri návrhu koreňovej čistiarne odpadových vôd je však potrebné postupovať individuálne, zvážiť predovšetkým lokalitu, veľkosť pozemku, ale najmä blízkosť zástavby.



*d) Umiestniť vsakovací objekt minimálne 10 metrov od nášho pozemku. “*

Námietka uvedená v bode č. 21 d) je neodôvodnená a nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. So zreteľom na svahovitosť terénu a ukončenú stavbu rodinného domu a kanalizačných rozvodov nie je možné umiestniť vsakovací objekt do vzdialenosti minimálne 10 metrov od pozemku. Odstupové vzdialenosti stavieb sú dané vo vyhláške MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Podľa § 11 tejto vyhlášky - malá čistiareň je čistiareň odpadových vôd do 500 ekvivalentných obyvateľov. Malá čistiareň alebo žumpa sa buduje tam, kde splaškové odpadové vody nemožno odvádzať do verejnej kanalizácie. Malá čistiareň alebo žumpa musí byť umiestnená a riešená tak, aby bolo možné výhľadové pripojenie stavby na verejnú kanalizáciu. Malá čistiareň alebo žumpa sa umiestňuje tak, aby bolo možné vyberať jej obsah. Najmenšia vzdialenosť malej čistiarne alebo žumpy od studne individuálneho zásobovania vodou je daná slovenskými technickými normami ( a to v závislosti od podlažia a zdroj možného znečistenia).

Pán Paššák zaujal na ústnom pojednávaní písomné stanovisko k odstráneniu kanalizácie z parcely 847/1 v ktorom uviedol: *„Ako vlastník parcely 847/1 požadujem, aby predmetná kanalizácia zostala na parcele 847/1 z dôvodu už vykonaných terénnych úprav nad predmetnou kanalizáciou. Čestne prehlasujem, že kanalizácia je zaslepená a nie je využívaná žiadnym spôsobom. Nesúhlasím s už žiadnymi zásahmi do parcely 847/1.“*

Námietka pána Paššáka nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Skutočnosť, že predmetná vodná stavba bola postavená bez stavebného povolenia bola v konaní preukázaná. K súvisiacej kanalizácii uvedenej v bode D/ výroku rozhodnutia, ktorej časť bola realizovaná aj na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová neboli predložené doklady súvisiace s preukázaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia, ak vlastník stavby nepredloží v určenej lehote požadované doklady, ktorými preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom.

Účastníčka konania – stavebník Bc. Uhrinová vyhotovila na ústnom pojednávaní písomné stanovisko k bodu č. 4 konania : *„Odstraňovanie súvisiacej stavby – kanalizácie so súhlasom ostatných zúčastnených na uvedenej stavbe (vlastníci par. Č. CKN 847/1) prítomných sa uvedená stavba znefukční, bez zasahovania do uvedených pozemkov. Skutočný stav je, že uvedená súvisiaca kanalizácia je zablendovaná.“*

Námietka Bc. Uhrinovej nemá oporu v zákone, preto bola vo výrokovej časti rozhodnutia zamietnutá. Skutočnosť, že predmetná vodná stavba bola postavená bez stavebného povolenia bola v konaní preukázaná. K súvisiacej kanalizácii uvedenej v bode D/ výroku rozhodnutia, ktorej časť bola realizovaná aj na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová neboli predložené doklady súvisiace s preukázaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia, ak vlastník stavby nepredloží v určenej lehote požadované doklady, ktorými preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom.

Z vyššie uvedených dôvodov považuje tunajší úrad námietky manželov Paššákovcov podané v konaní za subjektívne nepodložené relevantnými odbornými stanoviskami, v časti dodržania vzdialenosti stavebných objektov od hranice susedných pozemkov nemajú oporu v právnych predpisoch. Preto stavebný úrad tieto námietky zamietol. Správny orgán v zmysle stavebného zákona musí v podobných prípadoch postupovať rovnako a tak ako povolil stavebníkom manželom Paššákovým vsakovací objekt na pozemku 847/1, ktorý mimochodom susedí so stavebným pozemkom na ktorom sa povoľuje vsakovací objekt v tomto konaní a preto námietky, ktoré sa dotýkajú vsakovacieho objektu považujeme za subjektívne a nedôvodné. Taktiež je nedôvodné a účelové podanie námietky v ktorej vyjadrujú nesúhlas odstránenia nepovolenej kanalizácie z pozemku parcela č. CKN 841/1 v k.ú. Pitelová.

Skutočnosť, že predmetná vodná stavba ČOV so súvisiacou kanalizáciou bola postavená bez stavebného povolenia bola v konaní preukázaná. Z výsledkov konania vyplýva, že stavbu ČOV na pozemku parcela CKN 847/1 je možné dodatočne povoliť, pretože vlastník stavby v určenom termíne predložil všetky doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. K súvisiacej kanalizácii uvedenej v bode D/ výroku rozhodnutia, ktorej časť bola realizovaná aj na pozemkoch parcela CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová neboli predložené doklady súvisiace s preukázaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia, ak vlastník stavby nepredloží v určenej lehote požadované doklady, ktorými preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom.

V zmysle § 3 ods. 1 správneho zákona správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1, 2 prvá veta zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Stavebný úrad vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju v čas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnomu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely. Podľa § 21 ods. 1 prvá veta zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 33 ods. 1, 2 zákona o správnom konaní účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhnúť dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke. Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1, 2 a 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie. Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedeným ustanovením právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí lehotu, lehota nesmie byť kratšia než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

Podľa § 63 stavebného zákona dokumentáciu jednoduchých a drobných stavieb preskúma stavebný úrad aj z hľadiska záujmov, ktoré hája orgány štátnej správy podľa osobitných

predpisov, a to najmä vtedy, ak na posúdenie postačia všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vydané podľa tohto zákona, alebo iné predpisy.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Vzhľadom na posúdenie stavby z hľadiska zámerov a cieľov územného plánovania, starostlivosti o životné prostredie a všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, ďalej po posúdení stanovísk dotknutých orgánov, ktoré chránia verejné záujmy podľa osobitných predpisov a predložených dokladov špeciálny stavebný úrad na konaní dospel k záveru, že ďalšia existencia stavby uvedenej v časti D/ výroku rozhodnutia nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Na základe vyššie uvedeného stavebný úrad nezistil dôvody, vyplývajúce z platných zákonov a vyhlášok, ktoré by bránili dodatočnému povoleniu predmetnej stavby. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je špeciálnym stavebným úradom, v uskutočnenom konaní preskúmal predloženú žiadosť aj z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 62 stavebného zákona a § 26 vodného zákona a žiadosť o povolenie na osobitné užívanie z hľadísk uvedených v ustanovení § 21 vodného zákona a zistil, že uskutočnením (ani užívaním) stavby nebudú ohrozené záujmy spoločnosti alebo neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. V priebehu konania nenašiel tunajší úrad také dôvody, ktoré by znemožňovali dodatočné povolenie stavby ČOV, povolenie stavby kanalizácie a vsakovacieho objektu a povolenie na osobitné užívanie vôd.

Tunajší úrad rozhodol v bode A/ a C/ výroku rozhodnutia v súlade s 26 ods. 1 a 4 vodného zákona a § 66 stavebného zákona, ktoré upravujú vydávanie stavebných povolení a v súlade s § 21 vodného zákona, ktorý upravuje podmienky pre osobitné užívanie vôd. Pri tom sa riadil § 46 a § 47 zákona o správnom konaní, pretože podľa § 73 ods. 1 vodného zákona sa na vodoprávne konanie vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Určenými podmienkami na uskutočnenie stavby vo výroku sa má zabezpečiť ochrana záujmov spoločnosti pri výstavbe, práva a právom chránené záujmy účastníkov.

Stavebný úrad viedol konanie o dodatočnom povolení stavby v súlade s ustanovením § 88a ods. 1 a 7 a § 90 stavebného zákona. Stavebník predložil stavebnému úradu doklady, ktorými preukázal súlad nepovolenej stavby ČOV s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom ako aj osobitnými predpismi. Stavebný úrad v danom konaní primerane aplikoval ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona v súlade s ustanovením § 88a ods. 7 stavebného zákona. Z ustanovenia § 88a ods. 7 stavebného zákona jednoznačne vyplýva primeranosť postupu špeciálneho stavebného úradu v prípade stavebného konania, ak stavbu možno dodatočne povoliť. Vzťahuje sa to na žiadosť o vydanie dodatočného povolenia, na účastníkov konania, na postup v konaní, na predmet posúdenia. V rozhodnutí stavebný úrad určí podmienky pre dokončenie stavby.

Taktiež stavebný úrad postupoval podľa ustanovenia § 88a ods. 4 stavebného zákona, podľa ktorého v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby dodatočne povolil už vykonané stavebné práce.

Pri vydávaní nového rozhodnutia prvostupňový orgán odstránil nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán (spis vedený na Okresnom úrade Banská Bystrica pod č. OU-BB-OOP3-2019/031582), rozdelil konanie o dodatočnom povolení vodnej stavby, resp. odstránení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 1 a 7 stavebného zákona do dvoch fáz; vyšpecifikoval, ktoré doklady je potrebné na tunajší úrad predložiť; prerokoval podmienky pre osobitné užívanie vôd – vypúšťanie prečistených splaškových vôd do podzemných vôd prostredníctvom vsakovacieho objektu v konaní s účastníkmi konania – vlastníkmi susedných nehnuteľností; určil termín na odstránenie stavby v osobitnej časti rozhodnutia, nie ako súčasť podmienok na odstránenie stavby a lehotu na odstránenie stavby určil počtom dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a v súlade s platnými právnymi predpismi vydal nové rozhodnutie v ktorom rešpektoval názor odvolacieho orgánu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol orgán štátnej vodnej správy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### POUČENIE


Proti tomuto rozhodnutiu má účastník konania podľa § 53 zákona o správnom konaní právo podať odvolanie. Odvolanie sa podáva podľa § 54 ods. 1 a 2 zákona o správnom konaní v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie. Toto rozhodnutie môže byť preskúmané súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie bude v súlade s § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní doručené formou verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom a obce Pitelová a súčasne zverejnené iným spôsobom v mieste obvyklým v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Dňom doručenia je posledný deň zverejnenia verejnej vyhlášky.

Mesto Žiar nad Hronom a obec Pitelová písomne oznámia špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli, a termín jeho zvesenia z úradnej tabule.

Vyvesené dňa 29.12.2020

Zvesené dňa 14.01.2021

  
.....  
pečiatka, podpis

Rozhodnutie sa doručuje so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Pitelová, 966 11 Trnavá Hora
2. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom

Doručuje sa  
podľa rozdeľovníka

Doručuje sa na Okresnom úrade Žiar nad Hronom podľa rozdeľovníka:

- odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán odpadového hospodárstva, Nám. Matice slovenskej č.8, 965 01 Žiar nad Hronom,
- odbor starostlivosti o životné prostredie – odbor pozemkový a lesný, Nám. Matice slovenskej č.8, 965 01 Žiar nad Hronom,
- odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom



Ing. Dušan Berkeš  
vedúci odboru

#### Rozdeľovník

Rozhodnutie sa doručí

1. Bc. Jana Uhrínová, Pitelová 353, 966 11 Trnavá Hora
2. Terézia Gajdošová, Pitelová 231, 966 11 Trnavá Hora
3. Ing. Gaston Ivanov, Na Troskách 3, 974 05 Banská Bystrica
4. Martin Paššák, Stará Kremnička 362, 965 01 Žiar nad Hronom
5. Nina Paššáková, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora
6. Fedor Hoffman, Pitelová 192, 966 11 Trnavá Hora
7. Ľuboš Košta, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora
8. Bibiana Koštová, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora
9. Obec Pitelová, 966 11 Trnavá Hora
10. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
11. Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta 94, 974 98 Banská Bystrica
12. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
13. Pavel Kosorínsky, Pitelová 181, 966 11 Trnavá Hora
14. Ľubica Kosorínska, Pitelová 181, 966 11 Trnavá Hora
15. Anna Baranová, Pitelová č. 195, 966 11 Trnavá Hora
16. Božena Barátová, Pitelová č. 191, 966 11 Trnavá Hora
17. Adam Košta, Mlynská 87, 966 11 Trnavá Hora
18. Veronika Koštová, Mlynská 87, 966 11 Trnavá Hora
19. Mgr. Ľubomír Dzurec, Stavbárska 10, 03601 Martin
20. Jaroslav Považanec, Pitelová 291, 966 11 Trnavá Hora
21. Mária Skladanová, Nám. Matice Slovenskej 27/6, 965 01 Žiar nad Hronom
22. Mária Beličková, Gorkého 39, 974 04 Banská Bystrica

23. Ing. Božena Golonková, Hrebendova 7149/19, 811 02 Bratislava
24. Eva Gregorová, M.R.Štefánika 19/11, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Zdenka Trubanová, M.Benku 5/33, 965 01 Žiar nad Hronom
26. Emília Erneková, A. Dubčeka 368/13, 965 01 Žiar nad Hronom
27. Ján Kubík, Piteľová 263, 966 11 Trnavá Hora
28. Mária Gregorová, Hurbanova 626/33, 98201 Tornaľa
29. Anna Kurčíková, Ihráč 172, 967 01 Kremnica
30. Ľubica Janáková, Železná Breznica 136, 962 34
31. Zuzana Beňová, Hviezdoslavova 277/57, 965 01 Žiar nad Hronom
32. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesa 46, 965 19 Žiar nad Hronom
33. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou

Na vedomie:

34. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 01 Žilina
35. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - orgán odpadového hospodárstva, Nám. Matice slovenskej č.8, 965 01 Žiar nad Hronom
36. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor pozemkový a lesný, Nám. Matice slovenskej č.8, 965 01 Žiar nad Hronom
37. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom
38. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
39. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
40. OR Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, Ul. SNP 127, 96501 Žiar nad Hronom
41. RÚVZ v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, Žiar nad Hronom