

OBVODNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

PITELOVÁ	
Došlo: 19.4.2013	Pril.:
Značka: 32/2013	Ref.: 11/13

podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OBÚ BB OVBP 2013-322-4:SI

Vybavuje/linka
Mgr. Slobodníková/4306 228

Dátum
12.04.2013

Vec: Protest prokurátorky Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 36/13-12 proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB 2012-1114-2:OŠSS zo dňa 14.12.2012 – **oznámenie, oznámenie verejnou vyhláškou**

Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o správnom konaní) oznamuje účastníkom konania, že prokurátorka Krajskej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „krajská prokurátorka“) podala protest č. Kd 36/13-12 zo dňa 04.04.2013 (v prílohe) proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB 2012-1114-2:OŠSS zo dňa 14.12.2012, ktorým bolo v odvolacom konaní potvrdené rozhodnutie obce Piteľová č. 40/2012 zo dňa 06.07.2012 o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárňa Jalná“.

Vzhľadom na to, že zákonom č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, boli krajské stavebné úrady s účinnosťou od 01.01.2013 zrušené, ich pôsobnosť prešla na obvodné úrady v sídlach krajov. Z uvedeného dôvodu vo veci rozhoduje Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky.

Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 69 ods.1 zákona o správnom konaní

oznamuje začatie konania o proteste prokurátora.

Svoje vyjadrenie k protestu krajskej prokurátorky môžete predložiť **v lehote 7 dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia priamo na Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky. Vo vyjadreniach je potrebné uviesť horeuvedené číslo.

Príloha : kópia protestu krajskej prokurátorky č. Kd 36/13-12 zo dňa 04.04.2013

Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Telefón
++421-48/4306 227

Fax
++421-48/4306 410

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky podľa ustanovenia § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obvodného úradu Banská Bystrica a obcí Pitelová a Trnavá Hora.

Vyvesené dňa: 22. 04. 2016

Zvesené dňa:

odtlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osobyodtlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osoby

Doručí sa:

1. ZUS servis s.r.o., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
2. Obec Trnavá Hora, starosta obce, 966 11 Trnavá Hora - so žiadosťou o vyvesenie oznámenia na verejnej tabuli obce Trnavá Hora a súčasne aj zverejnenie spôsobom mieste obvyklým (§ 26 správneho poriadku) po dobu 15 dní, po uplynutí tejto lehoty a dátumu zvesenia o zaslanie oznámenia na Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky
3. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Nám. gen. M. R. Štefánika 1, 010 71 Žilina
4. Ing. Slavomír Pilník, Jalná č. 60, 966 11 Trnavá Hora
5. SR – Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
6. Ľubomír Cesnak, Sládkovičova 28/14, 965 01 Žiar nad Hronom
7. Elena Trokšiarová, 966 11 Pitelová č. 248
8. Jozef Homola, 966 11 Pitelová č. 8
9. Soňa Kocianová, 966 11 Pitelová č. 264
10. Mária Beličková, 966 11 Trnavá Hora č. 269
11. Jozef Štefanka, 966 11 Pitelová č. 221
12. Dušan Kubík, 962 33 Budča č. 226
13. Valéria Beňová, Novozámocká 3209/17, 960 01 Zvolen
14. Anna Zaňová, Svitku 4, 971 01 Prievidza
15. Darina Kukučková, Komsomolská 1753/20, 960 01 Zvolen
16. Eva Fridrichová, 966 11 Pitelová č. 34
17. Helena Ďuricová, 966 11 Pitelová č. 250
18. Július Kubík, 966 11 Trnavá Hora č. 307
19. Milan Kubík, 966 11 Pitelová č. 24
20. Jozef Forgáč, 966 11 Pitelová č. 61
21. Ján Forgáč, 966 11 Pitelová č. 63
22. Peter Hoffman, 966 11 Pitelová č. 192
23. Július Sklenka, 966 11 Pitelová č. 227
24. Eudmila Sklenka, 966 11 Pitelová č. 227
25. Míriam Píryová, Tekovská Breznica č. 317
26. Božena Vaňová, 966 11 Pitelová č. 175
27. Jana Gazdíková, Pohronská 69/14, 966 11 Trnavá Hora
28. Ján Slašťan, Pohronská 67/10, 966 11 Trnavá Hora
29. Jaroslav Gazdík, Pohronská 69/14, 966 11 Trnavá Hora
30. Ján Slašťan, Pohronská 68/12, 966 11 Trnavá Hora
31. Ján Hrenovčík, Pohronská 65/8, 966 11 Trnavá Hora

32. Slovenský pozemkový fond Bratislava, RO Žiar nad Hronom
33. SVP š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
34. HYDRO-ENERGY, a.s., Kladnianska 34, 821 05 Bratislava
35. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou

Na vedomie:

- 1 Obec Pitelová, starosta obce, 966 01 Pitelová – so žiadosťou o vyvesenie oznámenia na verejnej tabuli obce Pitelová a súčasne aj zverejnenie spôsobom mieste obvyklým (§ 26 správneho poriadku) po dobu 15 dní, po uplynutí tejto lehoty a dátumu zvesenia o zaslanie oznámenia na Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky
- 2 Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica k č. Kd 36/13-12



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica

Kd 36/13-12

Banská Bystrica 4. apríla 2013

Obvodný úrad Banská Bystrica
Odbor výstavby a bytovej politiky
Nám. L. Štúra 1
974 05 Banská Bystrica

DIR 1
083

OBVODNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA	
Dňa: 11.4.2013	1
Prílohy:	

K sp. zn. OBÚ BB OVBP 2013-145:SI

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (zákon o prokuratúre) podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu bývalého Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici z 14.12.2012 sp. zn. KSÚ BB 2012-1114-2:OŠSS, lebo vydaním tohto rozhodnutia a postupom, ktorý jeho vydaniu predchádzal boli porušené najmä ust. § 3 ods. 1, 2, 4, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1, 2, § 33 ods. 2, § 46, § 47 ods. 3, § 59 ods. 1, 2, 3, § 60a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, § 32 písm. b) v spojení s § 39b ods. 1, 2, 3 písm. a), e), ods. 5, § 35 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 37 ods. 1, § 38, § 39, § 39a ods. 1, 2, § 119 ods. 1, § 139 ods. 1, § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Navrhujem Obvodnému úradu Banská Bystrica, Odboru výstavby a bytovej politiky, na ktorý zákonom č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.01.2013 prešla pôsobnosť bývalého Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici, protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, pokračovať v odvolacom konaní a následne vydať zákonné rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici podali p. Ján Slašťan spolu s ďalšími spoločný podnet na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia stavebného úradu – Obce Pitelová a odvolacieho orgánu – býv. Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský stavebný úrad“) v územnom konaní o umiestnení stavby „Malá vodná elektráreň Jalná“. S poukazom na súdnu judikatúru, ústavné práva a konkrétne ustanovenia právnych predpisov namietajú hmotnoprávne a procesné pochybenia - nesprávne určenie príslušnosti stavebného úradu, neúplnosť podkladov pre rozhodnutie, nezistenie skutočného stavu veci, založenie rozhodnutí na nepreukázaných tvrdeniach, nereálnych priestorových možnostiach územia, ignorovanie nesúhlasných uznesení zastupiteľských zborov oboch obcí, nesúhlasného vyjadrenia starostu Obce Trnavá Hora, nesúhlasných petícií obyvateľov oboch obcí, neexistenciu územných plánov oboch obcí ako nevyhnutných strategických dokumentov podliehajúcich posudzovaniu vplyvov na životné prostredie (SEI) pre možnosť povolenia líniovej stavby - hydroenergetického diela v ich katastrálnych územiach, upretie ústavného práva na výkon územnej samosprávy, rozporu s programami hospodárskeho a sociálneho rozvoja oboch obcí a VÚC BBSK a územného plánu BBSK, „posúvania“ riečnych km pre umiestnenie plánovaného vodného diela z 138,6 na 138,00, porušovanie právnej úpravy pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozpornosť záverečného stanoviska (EIA). Namietajú tiež neexistenciu a odmietanie zabezpečenia podkladov o posúdení vplyvu sústavy troch vodných diel na cca 9 km úseku rieky Hron (MVE Hronská Dúbrava, MVE Jalná, MVE Šášovské podhradie) na životné prostredie a ekosystém Hrona, zvýšenie hladiny spodných vôd, znásobovanie povodní a ohrozovanie ľadochodmi, ohrozenie života, zdravia a majetku obyvateľov a nereálnosť, neúčinnosť opatrení navrhovaných na elimináciu týchto následkov, plánované prenechanie správy úseku Hrona navrhovateľovi, chýbajúce povolenia na výrub stromov, neprehľadnosť, nepreskúmateľnosť, arbitrárnosť rozhodnutí, nedostatok ich odôvodnenia, nevyhovenie všetkým námietkam a bez náležitého odôvodnenia, nesprávne údaje v rozhodnutiach stavebných úradov, nevšímnutie si niektorých odvolacích dôvodov v jednotlivých odvolaniach, prejudikovanie kladného rozhodnutia starostom Obce Pitelová, neexistenciu verejného záujmu štátu na zdevastovaní životného prostredia pre využívanie prírodného zdroja rieky Hron dotovanými súkromnými obchodnými spoločnosťami, čím sa elektrická energia pre verejnosť stáva drahšia atď...

Za účelom vybavenia podnetu tunajšia krajská prokuratúra vyžiadala kompletný, žurnalizovaný, chronologicky usporiadaný administratívny spis stavebného úradu – Obce Pitelová sp. zn. 40/2012 a Krajského stavebného úradu sp. zn. KSU BB 2012-1114 (pod zákl. č. OBÚ BB OVBP 2013-145:SI) a fotokópiu spisu sp. zn. KSU BB 2011-743/1393-1:OŠSS na základe čoho boli predložené nežurnalizované, voľne naukladané listiny.

Vzhľadom k tomu poukazujem na konštantnú súdnu judikatúru - počnúc judikátom NS SR z 17.10.1997 sp. zn. 4 SŽ/40/1997 uverejneným v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 66/1998 (pod pojmom spis správneho orgánu sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí) a naň nadväzujúcich rozhodnutí NS SR napr. 2 Sžo/259/2008, 6 Sžo/351/2009, 3SŽp/12/2011, 8 Sžo/18/2011 a ďalšie.

Žurnalizáciu má obsahovať administratívny spis a správny orgán ju robí priebežne (nie dodatočne alebo oddelene od spisu) – aby poskytovala prehľad, čo sa a v ktorom štádiu konania v spise nachádza – kedy, od koho a aká písomnosť sa do spisu vkladá. Spis pozostávajúci z rôznych voľne naukladaných dokladov, bez alebo s rôznymi spisovými značkami a pod... nielen znemožňuje riadne uplatňovanie práv účastníkov konania - narúša princíp právnej istoty, ale správny orgán si tým aj sám sťažuje, zneprehľadňuje postup v konaní.

Vykonaním prieskumu zákonnosti som zistila, že postup oboch stavebných úradov – od určenia príslušnosti až po rozhodnutie odvolacieho orgánu - nebol v súlade s platnou právnou úpravou, konanie nebolo vedené za účelom zistenia skutočného stavu veci a vydanie zákonného rozhodnutia, ale pre vydanie kladného územného rozhodnutia a len o umiestnení stavby.

Obchodná spoločnosť ZUS servis, s. r. o., Priemyselná 12, Žiar Nad Hronom, (žiadateľ) podala 15.12.2011 krajskému stavebnému úradu žiadosť o určenie stavebného úradu na plánovanú výstavbu MVE – Jalná v katastrálnom území Obce Pitelová a Obce Trnavá Hora. K žiadosti predložila pôvodnú projektovú dokumentáciu spracovanú v októbri 2010 (t.j. bez doplnku č. 1 k dokumentácii, ktorý bol spracovaný vo februári 2012). Na základe tejto žiadosti krajský stavebný úrad vydal 16.12.2011 pod sp. zn. KSU BB 2011-743/1393-1OŠSS-SI opatrenie – „Určenie stavebného úradu“, ktorým podľa § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) určil Obec Pitelová, starostu obce ako stavebný úrad oprávnený konať a vydať rozhodnutie len o umiestnení stavby „Malá vodná elektráreň - Jalná“, ktorá bude prechádzať katastrálnymi územiami Pitelová a Trnavá Hora. Toto opatrenie 19.12.2012 doručil žiadateľovi, ktorý prevzatie opatrenia potvrdil na jeho rovnopise nachádzajúcom sa v spise krajského stavebného úradu. Na vedomie ho zaslal starostom obcí Pitelová a Trnavá Hora.

Krajský stavebný úrad pri vydávaní opatrenia nepostupoval v súlade s § 3 ods. 1, 2, 6 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a § 119 ods. 1 stavebného zákona, v dôsledku čoho riešil neexistujúci konflikt príslušnosti na konanie medzi stavebným úradom – Obcou Pitelová a stavebným úradom – Obcou Trnavá Hora, nakoľko žiadne konanie o predmetnej stavbe v tom čase ešte nebolo začaté.

Neexistencia – nezačatie žiadneho konania o stavbe MVE - Jalná na žiadnom zo stavebných úradov, je vadou spôsobujúcou nulitu – ničotnosť opatrenia krajského stavebného úradu.

Až keď vznikne pozitívny konflikt príslušnosti – t.j. ak je na konkrétne konanie o konkrétnej stavbe príslušných viac ako jeden stavebný úrad, je splnená zákonom požadovaná podmienka pre aplikáciu § 119 ods. 1 stavebného zákona – príslušnosť sa opatrením určí jednému z príslušných stavebných úradov, čím sa súčasne odníma príslušnosť druhému resp. ďalším stavebným úradom, ktorá im zo zákona (§ 117 ods. 1 stavebného zákona) súbežne vznikla dňom podania návrhu niektorému z nich.

Vzhľadom na neexistenciu žiadneho konania o MVE - Jalná, krajský stavebný úrad nemal k dispozícii návrh na začatie konania, bez ktorého sa nedá náležite právne posúdiť ani aké konanie a rozhodnutie právna úprava vyžaduje pre návrhom

požadovanú konkrétnu stavbu. Preto určil príslušnosť stavebného úradu – Obec Pitelová aj právne nesprávne – len na konanie a rozhodnutie o umiestnení stavby (t.j. § 39a stavebného zákona) a nie aj na využívanie územia (t.j. § 39b stavebného zákona).

Riešiť neexistujúci konflikt miestnej príslušnosti stavebných úradov nemá oporu v právnej úprave ani v logike, rovnako ako konať a rozhodovať len o umiestnení predmetnej hydroenergetickej stavby pozostávajúcej z 9-tich stavebných objektov a 8-mich prevádzkových súborov, v území, ktoré nebolo v žiadnom územnom konaní a rozhodnutí určené na takýto účel využívania.

Krajský stavebný úrad bol povinný poznať právnu úpravu, riadiť sa ňou a poskytnúť žiadateľovi poučenie (§ 3 ods. 2 správneho poriadku mu túto povinnosť výslovne ukladá), že konflikt príslušnosti ešte nenastal.

Územné konanie o umiestnení stavby MVE Jalná bolo začaté 14.04.2012 podaním návrhu obchodnou spoločnosťou ZUS servis, s. r. o., Priemyselná 12, Žiar Nad Hronom, zast. konateľom Ing. Slavomírom Pilníkom (ďalej len „navrhovateľ“) stavebnému úradu – Obci Pitelová. Preskúmaniu návrhu na začatie konania stavebný úrad – Obec Pitelová nevenoval náležitú pozornosť ani z hľadiska potreby zákonného určenia príslušnosti a na správne konanie a rozhodnutie - o využívaní územia a o umiestnení stavby, v dôsledku čoho je celé jeho konanie a rozhodnutie postihnuté touto vadou, ktorá už sama o sebe spôsobila jeho nezákonnosť a zmatečnosť.

Navrhovateľ nemusí vedieť správne právne posúdiť a ani v návrhu správne nazvať, aké konkrétne konanie a rozhodnutie stavebný zákon vyžaduje pre ním požadovanú stavbu. Návrh na začatie konania je povinný podľa obsahu (§ § 19 ods. 2 správneho poriadku), nie podľa názvu, posúdiť stavebný úrad a správne na požadovanú stavbu aplikovať právnu úpravu – aké konanie a rozhodnutie vyžaduje.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, stavebný úrad – Obec Pitelová nevenoval náležitú pozornosť ani preskúmaniu návrhu na začatie konania a jeho príloh, v dôsledku čoho nezistil neúplnosť návrhu na začatie konania a nevyzval navrhovateľa na jeho doplnenie.

Stavebný úrad – Obec Pitelová dospel k správne právnemu záveru, že nejde o stavbu „obyčajnú“ ale líniovú, no nevšimol si, že náležitosti a prílohy návrhov sú u líniových stavieb iné a že navrhovateľ – keďže nepodával návrh na líniovú stavbu, neuviedol v návrhu obligatórne obsahové náležitosti požadované v ust. § 3 ods. 2 Vyhl. č. 453/2000 Z. z. – t. j. opis prebiehajúcich hraníc územia a nepredložil ani obligatórnu prílohu vyžadovanú v ust. § 3 ods. 3 písm. a) Vyhl. č. 453/2000 Z. z. – t. j. mapový podklad v mierke 1 : 10 000 až 1 : 50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu. U líniových stavieb sa tento mapový podklad – po jeho overení stavebným úradom pripája k územnému rozhodnutiu - je jeho neoddeliteľnou súčasťou (§ 4 ods. 2 Vyhl. č. 453/2000 Z. z.)

Vzhľadom k tomu sa nedá zistiť, ktoré parcely, ktorých vlastníkov sú do riešeného územia pojaté a teda ani od ktorých vlastníkov bol navrhovateľ povinný predložiť súhlasy / § 3 ods. 1 písm. e) vyhl. č. 543/2000 Z. z. /, keďže k žiadnemu z pozemkov nemá vlastnícke ani iné právo a vyvlastnenie pozemkov nie je možné (§ 38 v spojení s § 139 ods. 1 stavebného zákona). Aj z neúplného návrhu a jeho príloh (a pomocou údajov z katastrálneho portálu) je síce pracne, ale zistiteľné, že navrhovateľ nepredložil napr. súhlas vlastníkov parciel (druh pozemkov :orná pôda) nachádzajúcich sa len na pravej strane – v inundačnom území vodného toku, na ktorých má byť "poľná cesta", ktorú navrhovateľ deklaruje ako jestvujúcu prístupovú komunikáciu k miestu plánovanej stavby – t.j. ako splnenie zákonnej podmienky - existenciu dopravne vyhovujúceho napojenia potrebného pre výstavbu a následnú prevádzku a údržbu celej (cca 2 km "dlhej") stavby. Niektoré záväzné stanoviská dotknutých orgánov boli navrhovateľom zabezpečené na základe pôvodnej dokumentácie – pred vypracovaním jej Doplnku č. 1 (napr. záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom sp. zn. C 2011/02184 bolo vydané 29.12.2011). K návrhu navrhovateľ nepredložil obligatórne prílohy / § 3 ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 453/2000 Z. z.) - súhlasy na výrub drevín (v celkovej dĺžke 1950m - 1200m súvislého porastu na pravej strane Hrona a dva úseky 550m a 200m na ľavej strane Hrona) od príslušných orgánov ochrany prírody (t.j. obcí) podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, bez čoho stavebný úrad – Obec Pitelová nemal splnené podmienky pre vydanie územného rozhodnutia (§ 103 ods. 6 zák. č. 543/2002 Z. z.) a nepredložil ani povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. na výrub pobrežných drevín.

Už tieto – len príkladmo uvedené nedostatky návrhu bránili stavebnému úradu – Obci Pitelová pokračovať v konaní oznámením o začatí konania, bránili mu nariadiť ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním atď... a znemožňovali mu vydať akékoľvek zákonné meritórne rozhodnutie (t.j. ani kladné, ani záporné).

Jednou z príloh návrhu bolo aj záverečné stanovisko (EIA), z ktorého mal stavebný úrad dostatok informácií – z pripomienok dotknutých orgánov a zainteresovanej verejnosti, v ktorých uvádzali z akých dôvodov, s poukazom na akú právnu úpravu a dokumenty s touto stavbou vyjadrili nesúhlas, aby vedel posúdiť aké ďalšie podklady je opodstatnené vyžadovať za účelom náležitého zistenia skutočného stavu veci.

Stavebný úrad – Obec Pitelová napriek tomu nevyzval navrhovateľa ani na doplnenie neúplného návrhu o obligatórne náležitosti a prílohy, ale v rozpore s § 36 ods. 1 stavebného zákona vydal 09.05.2012 pod č. 40/2012 oznámenie (verejnou vyhláškou) o začatí územného konania o umiestnení stavby, nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na 06.06.2012 o 10,00 hod. so stretnutím vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Žiari nad Hronom, upozornil na možnosť podania námietok a pripomienok najneskôr na ústnom pojednávaní (t.j. na koncentračnú zásadu) atď... Podľa tohto oznámenia bolo možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na Spoločnom obecnom úrade v budove Obvodného úradu v Žiari nad Hronom.

Účelom a zmyslom prenosu pôsobnosti stavebných úradov na obce však má byť priblíženie tejto oblasti štátnej správy k účastníkom konania, nie komplikovať

účastníkom konania možnosť uplatňovania ich práv "vysúvaním" konania a administratívneho spisu mimo stavebného úradu.

V územnom konaní sa na námietky účastníkov konania uplatňuje koncentračná zásada – na námietky, ktoré mohli byť, ale neboli podané v stanovenej lehote sa neprihliada. Práve preto právna úprava (§ 36 ods. 1 stavebného zákona) nedovoľuje stavebnému úradu oznámiť začatie konania a vyzvať na uplatnenie námietok k neúplnému návrhu. Po lehote na uplatnenie námietok môže stavebný úrad zabezpečovať ďalšie podklady potrebné pre náležité zistenie skutočného stavu veci (a v takom prípade musí pred vydaním rozhodnutia umožniť účastníkom konania nahliadnuť do úplných podkladov pre rozhodnutie a umožniť im vyjadriť sa k nim), ale nie tie, ktoré mali byť obligatórne predložené už k návrhu na začatie konania.

Upozorňovanie stavebného úradu účastníkmi konania, že porušil zákon – koná o neúplnom návrhu, nekoná o využívaní územia a pod... nie je námietka. Dodržiavať hmotnoprávne a procesné ustanovenia v správnom konaní je povinnosťou každého správneho orgánu a ich porušenie nemôže byť tolerované, aj keby účastník konania na takéto pochybenia neupozorňoval.

V spise stavebného úradu – Obce Pitelová sa nachádza zápisnica „z územného konania..." konaného 06.06.2012, ktorej prílohou je 9 písomných námietok a pripomienok účastníkov konania, 2 stanoviská dotknutých orgánov a prezenčná listina.

Táto zápisnica neobsahuje zákonom predpísané náležitosti stanovené v § 22 správneho poriadku. Neobsahuje údaj kde sa konalo ústne pojednávanie. Len z oznámenia stavebného úradu - Obce Pitelová z 09.05.2011 (a z niektorých odvolaní – napr. bod 9. odvolania p. Pavla Kaštiera) je možné vyvodiť, že ústne pojednávanie malo byť uskutočnené v zasadačke Mestského úradu v Žiari nad Hronom. V zápisnici nie je uvedený správny orgán uskutočňujúci ústne pojednávanie a nikto ju nepodpísal - nie je podpísaná (pravdepodobne) zamestnankyňou správneho orgánu, ktorá je v nej uvedená ako osoba, ktorá zápisnicu napísala, ani nikým z prítomných na ústnom pojednávaní, ani v nej nie je vyznačený dôvod odopretia jej podpisu všetkými prítomnými. V zápisnici nie je ani zmienka o miestnom zisťovaní – čo stavebný úrad v území zistil, ako a k čomu sa na miestnom zisťovaní vyjadrili účastníci konania atď... čo už samo o sebe vzbudzuje pochybnosti, či sa miestne zisťovanie vôbec uskutočnilo, keďže miesto ústneho pojednávania je odlišné od miesta plánovanej stavby.

V zápisnici je o.i. uvedené, že žiadateľ (t.j. navrhovateľ) k ústnemu konaniu pripravil doklady o. i. „*nájomnú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Banská Štiavnica*". Žiadna nájomná zmluva sa však v spise stavebného úradu nenachádza. K návrhu bola priložená len neurčitá, nejasná zmluva o budúcej nájomnej zmluve uzatvorená 21.08.2009 (ktorá má omyl vyvolávajúci názov „ZMLUVA O NÁJME NEHNUTEĽNOSTÍ“) s Dodatkom č.1 uzatvoreným 03.09.2009, v ktorom sa zmluvné strany dohodli najneskôr do dvoch rokov od podpísania tohto dodatku t.j. do 03.09.2011 uzatvoriť nájomnú zmluvu.

Zo zápisnice („Záver“) vyplýva, že navrhovateľ na ústnom pojednávaní predložil zmenu riešenia stavebného objektu SO 07 - Vedenie výkonu, teda zmenil návrh

v časti umiestnenia trasy elektrického vedenia, ktoré malo podľa pôvodnej dokumentácie viesť ponad (v zápisnici vymenované) pozemky jednotlivých súkromných vlastníkov tak, že zmenená trasa má byť riešená ponad pozemok parc.č. E KN 317/7, ktorý je vo vlastníctve Ing. Slavomíra Pilníka. Ani prílohou zápisnice, ani v spise stavebného úradu však nie je žiadny doklad o tejto zmene.

V zápisnici je uvedené, ktorí ďalší účastníci konania (t.j. okrem navrhovateľa) sa na ústnom konaní vyjadrili, ale kto a čo uviedol, nie je zaznamenané ani jednou vetou.

Zápisnica končí vetou „*Stavebný úrad po posúdení stanovísk a námietok bude ďalej postupovať v zmysle platných právnych predpisov a vydá príslušné rozhodnutie*“ a už len údaj „*Zápisnicu zapísala p. Tóthová 06.06.2012*“.

Nasleduje však už len územné rozhodnutie stavebného úradu – Obce Pitelová z 06.07.2012 č. 40/2012 o umiestnení stavby.

V ust. §-u 3 ods. 1 správneho poriadku je zakotvená zásada zákonnosti, čo je jeden z atribútov právneho štátu, ktorým je Slovenská republika v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Týmto ustanovením je vylúčená akákoľvek ľubovôľa správneho orgánu rozhodovať o tom, u koho zákonom predpísaný postup v konaní bude dodržiavať a u koho nie, od koho bude povinnosti ustanovené zákonom vyžadovať a od koho nie, koho práva bude chrániť a koho nie. V ďalších odsekoch tohto ustanovenia sú zakotvené ďalšie zásady - základné pravidlá konania. V súlade s týmito zásadami je orgán verejnej správy povinný postupovať pri akejkoľvek svojej činnosti (t.j. bez ohľadu na to, či procesne ide alebo nejde o správne konanie). Nedodržanie základných pravidiel konania má vždy svoj dôsledok v porušení jednotlivých ustanovení právnych predpisov vzťahujúcich sa na oblasť výkonu verejnej správy, práve dodržiavaním ktorých má byť zabezpečená ochrana práv fyzických osôb a právnických osôb.

Stavebný úrad – Obec Pitelová počnúc prvým úkonom po začatí konania postupoval v rozpore s právnou úpravou, čím všetkým účastníkom konania uprel možnosť uplatňovať svoje práva zákonom predpísaným postupom v zákonom predpísanom konaní. Nadobudnutie práva využívať územie a umiestniť stavbu v ňom je podmienené splnením všetkých právnou úpravou stanovených požiadaviek. Stavebný úrad – Obec Pitelová od navrhovateľa nevyžadoval splnenie zákonom predpísaných povinností pre priznanie práva a ďalším účastníkom konania neumožnil uplatňovať ochranu svojich práv tak ako im zaručuje právna úprava. Nesprávny postup stavebného úradu – Obce Pitelová preto vyústil do nezákonného - zmätočného, nepreskúmateľného, arbitrárneho územného rozhodnutia a len o umiestnení stavby, t.j. ktorého vecný prieskum sa nedá vykonať.

Krajský stavebný úrad – ako odvolací orgán porušil zákon svojim postupom v odvolacom konaní a rozhodnutím z 14.12.2012 sp. zn. KSU BB 2012-1114-2:OŠSS, ktorým zamietol všetky odvolania a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu – Obce Pitelová.

V odôvodnení rozhodnutia krajský stavebný úrad len mechanicky popísal priebeh prvostupňového konania. S uplatňovanými odvolacími dôvodmi sa ne/vysporiadal odčitovaním obsiahlej právnej úpravy, bez posúdenia jej dodržania stavebným úradom - Obcou Pitelová v predmetnom konaní. Neúplnosť návrhu na začatie konania, nezistenie skutočného stavu veci, nedostatok podkladov pre rozhodnutie atď... preklenul – obdobne ako prvostupňový stavebný úrad – arbitrárnym opakovaním a odkazovaním na to, čo odvolatelia namietali. Niektoré dôvody v jednotlivých odvolaniach si vôbec nevšímol. Vzhľadom k tomu žiadne pochybenia nezistil, hoci už prvý úkon stavebného úradu – Obce Pitelová v predmetnom konaní bol nezákonný a bez odstránenia tejto vady t.j. bez zákonného určenia príslušnosti stavebného úradu na zákonné konanie a rozhodnutie – o využívaní územia a o umiestnení stavby, vôbec neboli splnené podmienky pre uskutočňovanie ďalších úkonov v konaní.

Napr. Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina v odvolaní o.i. namieta záväznú stanoviská Obvodného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici a Krajského úradu životného prostredia v Banskej Bystrici. Krajský stavebný úrad bol povinný postupovať podľa § 140b) ods. 6 stavebného zákona a odvolacie konanie prerušiť a vyčkať na potvrdenie alebo zmenu týchto záväzných stanovísk.


Už tieto – len príkladmo uvedené vady – sú dôvodom na zrušenie rozhodnutia krajského stavebného úradu.

Územné konanie a rozhodnutie o využívaní územia a o umiestnení stavby je práve preto nosným konaním, lebo v ňom musí byť – a na základe zistenia skutočného stavu veci, posúdené, či súkromný záujem navrhovateľa je alebo nie je zlučiteľný s ochranou verejných záujmov, vrátane ochrany práv ostatných účastníkov konania. Bez územného rozhodnutia o využívaní územia a o umiestnení stavby nie je možné dosiahnuť stavebné povolenie práve preto, že v stavebnom konaní sa riešia už len otázky stavebnotechnickej realizácie stavby.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné uplatniť právny prostriedok dozoru prokurátora na odstránenie porušenia zákonnosti a proti rozhodnutiu krajského stavebného úradu podať protest prokurátora.

Ak Obvodný úrad Banská Bystrica, Odbor výstavby a bytovej politiky protestu prokurátora úplne nevyhoví v 30 dňovej lehote od jeho doručenia, je povinný postupovať podľa § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre.




JUDr. Jana Gallová
prokurátorka krajskej prokuratúry

Prílohy: - originál spisu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici
sp. zn. KSU BB-2012-1114 (OBÚ BB OVBP 2013-145:SI)

-originál spisu stavebného úradu – Obce Pitelová sp. zn. 40/2012